

РУСКИЙ СЮНЪ

Начеркъ популярныхъ ѡтповѣдей

въ оборонѣ противъ различныхъ въ нашии времена религійныхъ, политическихъ и соціальныхъ заблудженій, частыхъ выходокъ и легкомысленныхъ розумованъ противъ религіи.

Після Секондо Франко соч. А. Саноцкій.

(Продолж.¹)

ГЛАВА XXII.

О св. причастію.

1. Я не гѣдный св. причастія. — 2. Приступаючи часто до св. причастія уменшаемъ честь той св. Тайнѣ приналежную. — 3. Тіи, котрі часто причащаются, суть найнезносійшими людьми.

Що тіи, котрі религійныхъ обовязковъ не выполняють, до трапези Господней не приступають, то не трудно поняті, але що шукають вымовокъ и причинъ, щобы себе за то усиправедливити и еще другихъ ѡтъ трапези Господней отстручити, то никто бы не хотѣвъ вѣрити, еслибы власными очима не видѣвъ. Що имъ то шкодять, що други до св. трапези приступають? Не лучше бы було, щобы молчали о собѣ, а въ данѣмъ разѣ, если житье ихъ негѣдне св. причащенія ихъ негѣдными дѣлае, щобы хоть другимъ дали въ спокою причащати ся; но они противно чинятъ, а то або зъ заздрости о добро другихъ, або зъ причины, що прикладъ другихъ есть для нихъ упрекомъ, длятого не могутъ терпѣти того, щобы кто тѣло и кровь св. принимавъ, и абы и другихъ ѡтъ того ѡтмовити, навѣтъ пѣдъ предлогами честными осмѣляють ся учити: мы не гѣдні такъ великого сакраменту, або: надто частое уживанье тогоже уближае чести его, або высмѣвають тыхъ, котрі го часто принимаютъ. Такимъ способомъ, если бы то ѡтъ нихъ не залежало, вскорѣ божественная трапеза булабы опушена; но понеже прецѣнь шкода зъ того булабы чрезвычайно великая, то не можемо въ нійкій способъ молчкомъ перейти фалшу и пѣдстуцу, якій крыеся въ тыхъ честныхъ ихъ предлогахъ.

1. Отже передъ всѣмъ повѣдають они: *мы не гѣдні такъ святого сакраменту, а я ѡтповѣмъ имъ, що мы о много негѣднійшии, якъ*

*) Зри Р. Сіонъ. Рочн. V. стр. 513.

они повѣдаютъ, не только то кажу, но и намацально окажу. Что есть въ томъ божественномъ сакраментѣ? Есть въ немъ тѣло, кровь, душа, божество нашего Господа І. Христа, есть въ немъ тое прободенное ребро, тое сердце, которе есть солодостію всехъ блаженныхъ въ небѣ, суть въ немъ тѣи благословенніи руки и ноги, котріа за насъ пробитѣи були на крестѣ, есть въ немъ тая божественна кровь, зъ которой выстарчае одна капля, щобы безконечнѣи свѣты откупити, есть тамъ тое тѣло, свѣтлѣйше надъ тысячь солнць, тая розкôшь цѣлого неба и земли. При томъ пресв. тѣлѣ есть та велика душа, найвзнеслѣйше дѣло, котре зъ рукъ Бога-Творца произойшло; суть въ ней найчистѣйшіи чувства, найсовершеннѣйшіи добродѣтели прославившіи Господа, есть въ немъ на конецъ полнота божества съ всеми его власностями, съ всеми безконечными досконалостями. То находить ся въ томъ сакраментѣ любви. А що до такого величія, до такого маестату приблизити ся може чововѣкъ — бѣдакъ низкой простой натуры, обтяженный тяжкими грѣхами, хотя бы и якъ найстараннѣйше приготованный — есть то такъ величавимъ явленьемъ, що и самѣи Серафими тому удивлятися мусятъ, котрі такъ великого Сакраменту негôдными були бы зарôвно якъ и мы. Правдою отже есть, що мы есмы негôднѣи, а навѣтъ о много негôднѣйшіи, якъ бысмы гадати могли. Але щожъ зъ того? Чи зъ отты можемъ заключати, що мы отъ того св. сакраменту, утѣкати маемъ? То булобы найглушшимъ заключеньемъ. Бо чижъ Христосъ, установившій той сакраментъ, не знавъ о великôй нашôй негôдности? А прецѣмъ установивъ Онъ его для насъ! Додавъ навѣтъ безвзглядный приказъ, его пріймати. Певно многіи христіане не знаютъ, якъ выразная есть въ томъ взглядѣ воля Христа. Онъ не задоволься тымъ, любовно всехъ вѣрныхъ запросити, щобы прійшли до него, обѣцяючи имъ покрѣпленье въ всехъ трудахъ, облегченье въ всехъ тягостяхъ, Онъ здѣлавъ еще больше, и зближивъ ихъ до себе обѣтницею найвысшого добра, якого только желати могутъ люди, — вѣчного щастія: „Ядый мою плоть и пійй мою кровь, иматъ животъ вѣчный“, а понеже то для многихъ твердѣйшихъ еще не було досытъ, обьявивъ Онъ велике свое желанье, щобы подъ найострѣйшими карами никто отъ него не оттягався: „Аще не ясте плоти Сына чововѣческаго и не пїете крове его, живота не имате во себѣ.“ (Іоан. VI. 54, 55.) Щожъ то за така покора, котра противится Божимъ намѣренямъ, котора не поважае Божихъ розпорядженій, не пріймае его запросинъ, не дбае о Его обѣтницѣ, а навѣтъ упираеся угрозамъ Христа? Есть то особлившого рода покора, обьявляючася непослушеньствомъ и бунтомъ противъ Божему розказу!

Але церковь — закидаютъ они — задоволься тымъ, щобы только разъ въ рôкъ до св. Евхаристіи приступати. А длячогожъ вы, отповѣдаю вамъ, принайменьше разъ въ рôкъ до неї не приходите? Если вы обовязокъ такъ ясно понимаете, то й выполняйте го; но то не правда есть, що церковь тымъ ся задоволье. Есть то велика рôжняця, конечностію примушенимъ бути и на щось пристати, а зъ чогось задоволенимъ бути. Церковь жадае, щобы всѣ вѣрнѣи часто св. Тайнъ причащалися, но понеже не може у всехъ того осягнути, то хоче, щобы они хоть разъ въ рôкъ тое дѣлали, подъ карою ей гнѣву и выключе-

ня. Церковь дѣлае тутъ такъ само, якъ любящая мати съ своимъ хорымъ дитятемъ, которе бридится всѣхъ стравъ. Бѣдѣ, повѣдае она, хоть одробиночку зъ любви для мене и абысь зъ голоду не умерло; чи не видить кождый, що мати хотѣла бы, щобы оно було здорове, якъ другіи, и не тѣлько щобы при житю зѣстало, но и поживнѣйшии потравы споживало, крѣпихося и росло? Намѣреня церкви пѣзнаемъ зъ оголошенихъ нею установъ, зъ уложенихъ нею канонѣвъ, зъ еи соборѣвъ, зъ наукъ еи Отцѣвъ и Учителей, зъ житъеписей Святыхъ, котріи то суть тими улюбленими дѣтьми, котріи въ ей духу наибѣльше участь брали. Всѣми тими голосами кличе насъ церковь, щобысьмо часто хлѣбъ ангельскій споживали. Отцы и Учителѣ упоминають насъ найживнѣйшими выразами; святіи кромѣ живого прикладу, который намъ зѣставали, препоручали въ своихъ наукахъ чаете причащанье св. Тайнъ зъ всѣхъ силъ; нашии першіи Отцы въ вѣрѣ приступали майже що день до Господней трапезы, а дѣлая въ Тридентѣ собрана церковь заявила торжественно горяче желанье, чи не моглибы процвистати тѣи щастливіи часы назадъ, коли то вѣрніи щоденно Божественный хлѣбъ вкушали.

Затѣмъ не правдою есть, що разъ въ роцѣ причащатися есть мѣрою, що такъ выражуся, приписаноу ѡтъ церкви, противно есть то крайною границю, яку церковь терпитъ, а поза котору она свои цензуры кидаетъ. Едина правдива консеквенція, яку зъ чувства ихъ негодности вносити можна, лежитъ въ томъ, що мы не безъ приготованя до того сакраменту зближаться повинни, но на ихъ нещастье есть то единою консеквенціею, котору переступають овѣ, що такъ много о нихъ говорятъ, бо звычайно они то суть, котріи по пережитѣмъ въ тяжкихъ грѣхахъ року бѣльше для формальности, якъ зъ щирого желаня, зъ грѣхѣвъ отрястися, приступають до намѣстника Божого. Отправили же тогды — Богъ вѣсть якъ свою сповѣдь, такъ жадають заразы, щобы ихъ священикъ въ сей часъ безъ жадныхъ взглядовъ до трапезы Господной припустивъ, наколи они, же такъ скажу, еще тепліи суть ѡтъ беззаконій, згѣршеній и грѣхѣвъ, якими осквернилися. Игоре священикови, который для ихъ добра розрѣшенье имъ на якійсь часъ ѡтложитъ. О тогды кидаются якъ линъ въ болотѣ, тогды грозятъ, опираются, присягаютъ, що николи до сповѣди не прійдутъ, такъ якъ бы они ласку Богу робили, если сповѣдаются, замѣстъ щобы имъ мавъ Богъ тую удѣлити въ превеликомъ своимъ милосердію. Длятого приступають они часто до того Божественного стола безъ щирого жалю за грѣхи, безъ постановлѣня поправы и униканя злого, а такъ выполняють они свой обовязокъ тѣлько матеріально, и давъ бы Богъ, щобы кромѣ беззаконій своего звыклого житя не пополняли еще и святотатства. Противно же кто достойнѣйше приступае до стола Господнѣго, якъ не тѣи, котріи часто до него приходятъ? Тѣи або заховують еще живо въ собѣ скарбъ ласки освящающей полученый въ послѣднѣмъ св. причастію, котре еще недавно пріймали, або если и стратили го нещастливымъ способомъ, то певно не грязнутъ такъ глупо въ болотѣ грѣховнѣмъ, якъ той, що ѡтъ того св. сакраменту сторонитъ; длятого ѡтзываютъ они въ тайнѣ покаяня лекше ласку Богу, тое то строго потребне до св. причастія условье, и имъ не такъ трудно приходитъ,

взбудити въ собѣ актъ покоры, страху Божого, любви и скрухи, котрі суть найважнѣйшимъ приготованьемъ и вымогами до доступленія большихъ користей. Тому то дѣся въ практичнѣмъ житію прямо противно ѡтъ того, що тїи мудрагелѣ твердятъ. Я не хожу такъ часто до св. причастія, мудруютъ они, бо я не гѣднй. Але ты сынку власне длятого негѣдно идешъ до св. причастія, бо не досытъ часто причащаешся. А впрочемъ чи то ажъ тѣлько причинъ потреба для католикѣвъ, щобы до Христа въ св. причастію зближатися. Если бы онъ жадного приказу не давъ, а тѣлько желанье обявивъ, не моглибы удалитися ѡтъ него тїи, кортіи носятъ въ сердцю дорогоценный даръ вѣры. Если нѣжне чувство, чувствительность и добре сердце, яке свѣтъ на показъ носитъ, не есть тѣлько пустымъ блескомъ, гримасомъ, скрытымъ лицемѣрьемъ, кточъ мавъ бы горячѣйшу любовь и теплѣйшіи чувства взбудити, якъ не Христосъ въ найсвятѣйшѣмъ сакраментѣ? Якъ же? Не есть же тутъ зъ любви для насъ роздроблений, уничтожений и не тѣлько пѣдъ видомъ чловѣчимъ, но и пѣдъ заслоною мертвого творива скрытый Богъ? Не есть Онъ сталымъ вязнемъ любви, который тѣлько для насъ день и нѣчь въ цыборіяхъ замкненъ есть.

Чи не правда то може, що въ той цѣли найудивительнѣйшіи чудеса своей всемогущности, найглубочайшіи тайны безконечной премудрости, невымовно нѣжну любовь безграничной доброты употребляе? Якъ великихъ оцѣръ все то wymagaе! Не правда то може, що Онъ, щобы въ насъ перебувати, ничтожнымъ людямъ власть дати мусѣлъ, зъ неба на землю скликыванымъ, негѣдными ихъ руками дотыканымъ, ѡтъ нихъ стереженымъ бути, а навѣтъ холоднокровно рѣвнодушныхъ, нечестивости безбожныхъ, святотацтву, оскорбленямъ своихъ ворогѣвъ выставленнымъ бути? А чижъ все то дѣся для его добра або користи, чи бѣльше зъ найчистѣйшой любви для насъ, для спасенія душъ нашихъ? Що бѣльше, Онъ не задоволися тымъ, бути съ нами, що вже булобы такъ великимъ добромъ. Онъ хотѣвъ навѣтъ того такъ тѣсного, такъ нѣжного, такъ прекрасного, такъ невымовного соединенія съ нами, яку цѣла церковъ подивляе, Ангели святымъ способомъ намъ заздросятъ, небеса о немъ радуются. И такъ глубокіи пропасти и чудеса любви еще не суть въ станѣ розвѣяти наше рѣвнодушие, недбальство, упѣръ, непокорливость, непослушенство, еще суть не способными загрѣти насъ до малой взаимной любви? О! не вѣръ, мѣи милый читателю, тымъ несчастливцямъ, що то величаются высотой своихъ мыслей, величавостію своихъ понятій, великодушьемъ и добрымъ сердцемъ, если они николи и ничего зъ божественного величія тыхъ таинствъ не розумѣли, если жадна струна ихъ сердца не ударила для такъ милосердного Бога. Були инніи великодушніи сердца, котрі якъ вѣськъ ѡтъ тепла розпльвались притомностію Христа утаеного въ сакраментѣ, великодушіе же тутъ згаданныхъ хвастунѣвъ — то театральна комедія и романтична чувствительность! И власне для того суть они найнесчастливѣйшіи, бо коли о Христа не дбають, перетерпять въ самѣмъ грѣсѣ тѣмъ кару, — житье безъ Христа въ теперѣшности, а если не опаматаются, и въ будущности. (Дальше буде.)

Слово на недѣлю II. по Сош. св. Духа.

Въ нынѣшній день поста, установленного въ честь и память двоихъ Верховныхъ Апостолѣвъ, св. церковь предложила намъ, бр., благовѣствованье о одно́мъ событіи изъ дѣяній первыхъ ученико́въ и послѣдователѣвъ Господа нашего, — о призваніи Апостолѣвъ. Остановѣмъ на немъ увагу нашу.

Ходя Христосъ при мори Галилейстѣмъ, пишесе въ Евангелію, видѣ два брата, Симона, глаголемаго Петра, и Андрея брата его, вмѣтающа мрежи въ море, быста бо рыбаля. И глагола има; грядита по мнѣ, и сотворю вы ловца человекомъ. Она же абіе оставшиа мрежи, по немъ идоста. И прешедъ оттуду, — иншій случай еще зъ двома братьями, — видѣ ина два брата: Іакова Зеведеева и Іоанна брата его въ корабли съ Зеведеомъ отцемъ ею, завязующа мрежи своя, и воззва я. Она же абіе оставшиа корабль и отца своего, по немъ идоста. (Мат. 4, 18—22.)

Видимо съ того, съ якою надзвычайною легкостію совершилося такъ трудне дѣло Христіянске — оставленье всего и послѣдованье за Спасителемъ; якъ тѣи простіи рыба́рѣ, що не училися ніякой исторіи, не чули бесѣдъ о великихъ дѣлахъ мужѣвъ, прославленныхъ свѣтомъ, на одинъ голосъ Господа, рѣшилися на такъ велике самоотверженье, и тымъ здѣлали такъ высокій мужественный подви́гъ. Господь сказавъ имъ: *идите за мною*, и они сейчасъ, оставивши всё, що мали — и сѣти, и корабель, и ѡтца — *по немъ идоша*. Такъ то, бр., великій душѣ, — люди, що производять наибольшій дѣла въ свѣтѣ, часто находятся не тамъ, где ихъ свѣтъ шукае; воспитуются и усовершеняются не тыми средствами, котріи одобреніи и принятіи свѣтомъ. Деколи проста, никому не знана хатина, и ремесло совсѣмъ не завидне, по волѣ Божій, образуютъ такихъ дѣятелѣвъ, котріи, стаючи на поприще свѣта, производять въ немъ наибольшій перевороты. Гедонеъ бувъ хлѣборобомъ и молотивъ пшеницю на гумнѣ своимъ; но завѣзванный ѡтца Господомъ, ѡнъ явився превосходнымъ полководцемъ, и освободивъ ѡтчину ѡтъ вороговъ. Іосифъ зъ початку бувъ пастыремъ стадъ у ѡтца своего, потѣмъ рабомъ, потѣмъ темничнымъ узникомъ, а наконецъ управителемъ цѣлого Египта. Давидъ бувъ такожь зъ початку пастыремъ овецъ; но потѣмъ стався однимъ зъ наймудрѣйшихъ и найзнаменитшихъ царѣвъ Израильскихъ. О дѣлахъ Апостолѣвъ примѣчае самъ Апостолъ: *буая міра избра Богъ, да премудорѣя посрамитъ; и немошная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая; и худородная міра и уничиженная избра Богъ, и не сущая, да сущая упразднитъ. (I. Кор. I, 27. 28.)*

Тутъ потреба застановитися и подумати зъ жалѣмъ: длячого многіи изъ людей такъ дуже хвалятся высокимъ родомъ, домагаются обширныхъ звязей, шукають покровительства, уживають всякихъ выдумокъ, хитрости, подхлѣбленя, униженя або насилія, щобы позыскати значительность въ свѣтѣ, коли они не увѣреніи, чи призначивъ ихъ Богъ до знатности? Длячого, не будучи свѣдомыми въ собѣ великой души и великихъ дарованій, посягають на великіи предиринятія? Для чого оставляють свѣй жребій, свѣй станъ, не питаючися: чи зове ихъ

на то Богъ, чи хоче Начальство? Скажешь: „многій примѣры и опыты доказуютъ, що смѣлость, предприимчивость и рѣшительность двигнули шукающихъ на верхъ славы и щастя. Есть люди, що зъ разу ничимъ не були, но потѣмъ рѣжными предпринятиями прійшли до огромного богатства. Но, люб. сл., чи не бѣльше такихъ примѣровъ и людей, котрѣ стараються придбати много, тратятъ послѣднє; котрѣ оставляючи свое, а шукаючи чужого, не нашли ни того ни другого; котрѣ, выбившись изъ своего круга, и старающиеся вступить въ чужой, вихромъ жизни носятся изъ краю въ край, и не находятъ мѣстца, где бы успокоиться ѳтъ непрерывного кружения? Впрочемъ положѣмъ, що щасливцѣ тѣ, або хитростію або напружеными трудами змогли придбати богатство, честь, славу, жиють пышно, веселятся що-дня свѣтло. Однакожь не забуваймо кѣнця ихъ; многій чимъ выше въ гору взбилися, тымъ глубше падали; многій стояли на верху щастя, но прійшовъ ихъ часъ, и судьба съ такою силою повергла ихъ въ дѣль, що по нихъ и пороку не осталось. Може бути, ты самъ, люб. сл., видѣвъ подобный примѣры; и якъ часто случается повторяти, дивлячися на дѣла людскѣ тѣи слова Писанія: *гдѣ премудръ, гдѣ книжникъ, гдѣ совѣтчикъ вѣка сего? Видѣтъ нечестиваго, превозносящася и висящася, яко кедръ ливанскій: и мимоидохъ; и се не бѣ, и взыскахъ его, и не обрѣтешя мѣсто его.* (Пс. 36, 35. 36.)

Есть однакожь правдиве величіе и знатность, котрой каждый може и повиненъ домогати ся, — и знатный и не знатный, и съ котрой человекъ николи не падае; есть предметъ котораго человекъ повиненъ всё оставить, що бы ни мавъ драгоценнаго и любимаго: то — послѣдованье за Господемъ и Спасителемъ. Въ нынѣшнемъ Евангеліи видимо, що Апостолы всё оставили для того, чтобы послѣдовать за Іисусомъ Христомъ. И каждый Христіанинъ повиненъ слѣдовать за своимъ Господемъ, якъ тѣнь за тѣломъ; ни богатство, ни земна знатность, ни родъ — ничо не повинно здерживати его. Во самъ Господь выказавъ Христіанинови заповѣдь: *Иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣтъ мене достоинъ; и иже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣтъ мене достоинъ. И иже не приметъ креста своего и въз слѣдъ Мене грядетъ, нѣтъ мене достоинъ.* (Мат. 10, 37, 38.)

Боже великій! Не укрываемо передъ Тобою, якъ тяжка, навѣтъ, якъ страшна для насъ грѣшныхъ тая заповѣдь Твоя, майже ѳтнимаюча у насъ всё, що мы почитаемо яко наилучшимъ и неизмѣннымъ въ нашей природѣ! А однакожь она правдива, бр. мои; коли не оставимо всёго, и не передамо самыхъ себе совѣтъ Господеви, ми не будемо достойны Господа нашего. Бо перше нѣжь давъ, Онъ самъ сповнявъ тую заповѣдь въ цѣлой еи строгости и обширности. Онъ самъ ѳтказався ѳтъ вѣхъ радостей жизни; маючи повне право и по святѣйшому человечеству на славу и блаженство, а ѳтдався на терѣня всякаго рода, лишена и скорбы; Господь всей твари здѣлався рабомъ, *праведникъ со беззаконными вмѣшися*, и перетерпѣвъ крестну смерть, — а всё то робивъ для насъ грѣшниковъ, для нашего спасения и щастливости. Якъ же мы думаемо бути достойными его, не пожертвовавши ему всё, що у насъ есть? Мы дорожимо нашою землею: но хибажъ она лучша неба? Дорожимо своими великими домами, дорожимо сродниками

и другими (если только дорожимо): но хибажъ они лучший ѡтъ Ангелѡвъ и обителей Отца небесного? Дорожимо земною знатностію и богатствомъ, но хибажъ они лучший ѡтъ славы Отца небесного и тои невысказаной щасливости, на котру мавъ право Спаситель нашъ, *но богатъ сый, насъ ради обнища*? Ахъ, нѣ, бр. мой! Хотя бы мы владѣли цѣлымъ свѣтомъ, и хотя бы весь той свѣтъ принесли въ жертву нашему Спасителю, и тогда бы наша жертва была ничимъ въ порѡваню его жертвы для насъ.

Зъ другой стороны, — оставити всё и послѣдовати за Спасителемъ мы уважаемо труднымъ для того, що нехочемо почислити, кѡлько то жертвъ приносимо мы свѣтови и своимъ переступнымъ похотямъ, и якъ часами страшнй бують тѣи жертвы. Глянъ кождый на себе и скажи: куда дѣвае онъ всю жизнь свою, свое здоровье, силу, непрерывный трудъ? Чи не на жертву той або другой пристрасти? Дорога для кождого зъ насъ честь; но чижъ не часто многіи жертвуютъ ю скверному зыскову, або угожденю тѣла, пробѣглостію домагаются того, чога они не стоятъ? Дорога правда: но чижъ не часто першій лучший случай выискати, якъ говорятъ, дѣлае кождого несовѣстнымъ? Дорога совѣсть: бо назви кого несовѣстнымъ, онъ буде мститися и шкодити тобѣ, якъ только може, а на дѣлѣ онъ не повстыдаеся обманути тебе, то мѣрами, то вагами, то подъ позоромъ законныхъ требованій, укрываючи собѣ бѡльшу часть изъ общого добра, або по выраженю писанія, *пожирая хлѣбъ сироты, и сыпая плоть убога и вдовицы*. Дорогій законъ и довѣрье начальства, но бр. мой! чимъ бѡльше злоупотребляютъ въ свѣтѣ, якъ законами? Що бѡльше обманютъ якъ не довѣрье власти? Чижъ не жертвы тое всё, и чижъ не жертвы дорогоценнй? И чомужъ? чому? Ты самъ люб. сл., видишь, якимъ идоламъ всё у насъ съ тобою приносятся!

Такимъ то образомъ всё, що у насъ есть, ѡтдаемо свѣтови и плоти своей; всё оставляемо, що саміи уважаемо дорогоценнымъ, для своихъ страстей — користолюбія, честолюбія, пустой славы и пр.; для всякой пустой похоты суть у насъ великіи жертвы. Только для Тебе одного, Спасителя нашъ, нема у насъ ни жертвы, ни приношенія, нѣ, и чижъ и николи не буде?..

Аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, каже Господь. То значить: кто хоче спасти свою душу, бути зъ Господемъ въ жизни вѣчной, той конечно муситъ бути зъ Нимъ ту и на пути креста и самоотверженія. Аминь.

Слово св. Отца Августина на рождество св. Іоана Предтечи.

Нынѣ празднуемо, возл. бр., рождество святого Іоана; така честь, о скѡлько знаемо, не оказуеся ни одному святому. Только рождество Господа нашего, Пресвятой Матери его и св. Іоана почитаетъ и празднуетъ цѣлый свѣтъ Христіянскій. То для того, що Іоанъ родився ѡтъ

неплодной; а Христа зачала Дѣва. Одно и другое чудомъ есть: въ Елисаветѣ побѣждено неплоднѣсть, въ блаженнѣй Маріи побѣждаются самі правила природы. Но Елисавета познавши мужа, родила Сына; Марія зачала повѣривши благовѣстію ангела. Елисавета зачала чоловіка, Марія — Бога и чоловіка.

Ктожь то той Іоанъ? Отки приходитъ онъ? Кимъ предпосланный? То той великій Іоанъ, о величію которого засвѣдчивъ самъ Спаситель нашъ, кажучи: *не воста въ рожденныхъ женами болій Іоана Крестителя.* (Мат. 11, 11.) Онъ всѣхъ перевышае, передъ всѣми має первенство; перевышае патриарховъ, пророковъ; каждый, кто только рожденный отъ жены, низшій отъ Іоана.

Скаже кто-нибудь: коли Іоанъ болѣшій отъ всѣхъ рожденныхъ женами, то онъ болѣшій и отъ Спасителя? Такъ не есть. Іоанъ сынъ жены; Христосъ сынъ Дѣвы. Іоанъ вышелъ изъ нѣдръ женской утробы; Христосъ есть плодъ непорочныхъ ложенъ. Рождество Господа для того только порѣвнуеся съ рождествомъ Іоана, чтобы Господь, черезъ порѣвнанье явився не чужимъ природы людской. — Если Іоана порѣвнати съ прочими людьми, то онъ, яко посланный передъ Богомъ такъ великій, такъ исповненный благодати, що его почитали за самого Христа. Но, що самъ онъ говоритъ о Христѣ? Онъ говоритъ: *отъ исполненія Его мы вси прїяхомъ.* (Іоан. 1, 16.) Ктожь то всѣ? Всѣ пророки, патриархи, апостолы — всѣ святї, и до вочеловѣченя бувшї, и вочеловѣчившимся уже посланї. Всѣ мы отъ повноты Его приняли: мы сосуды, а онъ источникъ. Такъ отже, бр., если только мы розумѣемо таинство, — Іоанъ чоловікъ, а Христосъ Богъ. Най унижитеся чоловікъ, най превознесєся Богъ; бо такъ говоривъ о Христѣ и самъ Іоанъ: *оному подобаетъ расти, мнѣ же малѣтися.* (Іоан. 3, 30.) Най унижитеся чоловікъ, — Іоанъ родився тогда, коли дни начинаютъ уменьшатися; най превознесеный буде Господь, — Христосъ родився, коли дни зачинають збольшатися. Тутъ велике таинство, люб. братя! Для того то мы и празнуємо день рождества Іоана, якъ и рождества Іисуса Христа, що тоє и друге рождество есть тайна: одно — тайна униженя, друге — тайна возвышеня нашего. Для того умалѣмся въ чоловіцѣ, чтобы возвеличитися въ Бозѣ. Умалѣмся въ собѣ самыхъ, чтобы превозвестися въ Немъ. Най смирится людска гордѣсть, най возвеличится Боже милосердіє. Тоє само таинство отъкрылося и въ страданію обохъ. Най умалїтся чоловікъ, — Іоанови отѣбкаєся голова; най превознесєся Богъ, — Іисусъ возносится на древо.

Но для чего Господь и Спаситель нашъ назвавъ св. Іоана свѣтильникомъ, и для чего изволивъ послати его передъ Собою? Если угодно, я коротко предложу то любвѣ вашѣй. Іоанъ бувъ посланный передъ Іисусомъ, якъ голосъ передъ словомъ, якъ свѣтъ передъ солнцемъ, якъ слуга передъ паномъ, якъ другъ передъ женихомъ. Понеже мрака грѣховъ и нѣчь невѣрія покрывали весь свѣтъ, и люди не могли взирати на солнце правды: то св. Іоанъ посланный бувъ напередъ, якъ свѣтильникъ, чтобы очи сердца, — до того помраченї злобою, що не могли зносити правдивого и великого свѣта, — привыкли перше до слабого сіянн свѣтильника, и тогда вже, — по удаленю мраки грѣховной, по розсѣянн облака невѣрства, радѣстно и безъ болю, а не съ

трудомъ, взирали на небесне свѣтло, що прійшло до насъ въ Христѣ. Слабѣ очи привыкають до свѣтла, если напередъ ставятъ передъ ними слабе свѣтло свѣтильника; противно, коли отъ разу звертають ихъ до дневного свѣтла, то причиняють страданье и бѣль. Такъ, еслибы Господь и Спаситель нашъ, котрый есть правдивымъ свѣтломъ, не пославлъ напередъ св. Іоана, яко свѣтильника; то цѣлый свѣтъ не мѡгъ бы знести блеску свѣтла его.

Но нехай говоритъ самъ Іоанъ: *Азъ есмь гласъ*, говоритъ онъ, *вопіющаго въ пустыни*. (Іоан. 1. 23. см. Мат. 3. 28.) Онъ бувъ гласъ — позаякъ исповненьный бувъ Духомъ Божественнаго Слова. Якъ слово, посредствомъ голоса переходитъ отъ говорячого до слушающаго: такъ Іоанъ, возвѣщаючи Христа, бувъ якобы проводникомъ Слова. Святыи Іоанъ въ своей особѣ представляеть образъ закона, котрый здалеку изображавъ Христа символами и знаками; длятого и пославъ онъ до Христа двоихъ учениковъ своихъ. Може бути, два ученики посланіи Іоаномъ до Христа, представляють два народы, котрі увѣрили въ Христа, т. е. Юдеѣвъ и Язычникѡвъ. Іоанъ посылаетъ до Христа, — т. е. законъ провадитъ до благодати, евангельскою вѣрою хоче утвердити давну истину. И такъ, возл. бр., коли хочемо той священный день празновати не въ тѣлеснѡй тѡлько, но и въ духовнѡй радости, то приготѡвѣмъ, о скѡлько можна, сердца нашѣ до подаваня милостынѣ, и до сохраненя мира зъ всѣми. Зъ любви до Бога и ревности до святынѣ, всѣми силами постараемся не тѡлько себе самихъ, но и семейства нашѣ и другихъ удержати отъ всякого пустословія и постыдныхъ рѣчей, не позволимо никому блудными пѣснями осквернити святе торжество. Бо тогды тѡлько святыи Іоанъ може получитьи для насъ то, чога будемо просити у него, коли увидитъ, що мы совершаемо празникъ его въ мирѣ, воздержности, непорочности и чистотѣ.

Най даруе намъ то Господь Іисусъ Христосъ живучій съ Отцемъ и святымъ Духомъ и царствующій въ вѣки! Аминь.

Слово на день св. Апост. Петра и Павла.

Буля міра избра Богъ, да премудрыя посрамитъ: и немощная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая и худородная міра и уничиженная избра Богъ, и не сущая, да сущая упразднитъ, яко да не похвалятся всяка плоть передъ Богомъ. (1. Кор. 1, 27. 28. 29.)

Тыми словами св. Апостолъ Павелъ представляе, бр., той дивный способъ, котрымъ совершивъ Богъ велике и чудесне дѣло покореня вселенной для принятя вѣры Христовой. Въ день св. Апостол. Петра и Павла, котрыхъ церковь называетъ Верховными для того, що они особенно передъ другими потрудилися въ томъ спасительномъ дѣлѣ, одинъ — яко Апостолъ обрѣзанныхъ, другій — яко Учитель язычникѡвъ, предстоитъ намъ звернути на тое свою увагу, и объяснить тѣ слова Апостола.

Буля міра избра Богъ: оное перве свойство, котрого вымагавъ Богъ въ проповѣдникахъ святого Евангелія своего. Онъ выбравъ *буляхъ*

т. е. простыхъ, неученыхъ, необразованныхъ, не познакомленныхъ зъ науками и искусствомъ въ словѣ и высшомъ мудрованю. Такими были и все св. Апостолы. Однѣ изъ нихъ взятѣ изъ рыбацкѣвъ, другіе изъ мытарѣвъ, котрыхъ саміе занятія дають разумѣти, що просвѣщеніе и ученость не были ихъ удѣломъ; прочіе были изъ Галилеѣ, котору въ цѣлой землѣ Юдейской уважано яко наименше просвѣщеною областію, а жителѣ ей у Пророка именованіи людьми, *сидящими въ тмѣ, въ странѣ и снѣи смертной*. Одиѣ только Апостолъ Павелъ обучився бувъ всеи мудрости книжниковъ и фарисейѣвъ, воспитанный черезъ знаменитого ученостію Гамалиила. Но що значила вся тогдашна ученость Фарисейѣвъ въ порѣвнанію зъ просвѣщеніемъ Грековъ и Римлянъ, и що были школы Юдейскихъ книжниковъ въ порѣвнанію съ школами Платоновъ и Аристотелесовъ? Притомъ и тую ученость, яку мавъ св. Павелъ, онъ оставивъ съ именемъ Савла и ничимъ ю уважавъ, скоро стався Апостоломъ; для того и самъ говоритъ о собѣ, що онъ *невпѣжда словомъ, що онъ благовѣстити не въ премудрости слова и не въ претрительныхъ чловѣчскіяхъ премудорости словесахъ*. И щожъ? *Буля міра избра Богъ, да премудрѣя посрамить*. Тіи простіи, неученіи и необразованіи рыбацѣ, мытарѣ, посоромили всехъ мудрецовъ и философѣвъ. Якимъ чиномъ? По перше: тогды якъ мудрецы и философы при всей своей учености, разомъ зъ цѣлымъ людскимъ родомъ саміи погруженіи были въ тму незнанія правдивого Бога и черезъ премудрость не познали его но почитали тварь за Бога; тогды якъ они занималися численьемъ звѣздъ небесныхъ, и слѣдили дороги планетъ, въ той часъ повзалися по землі въ нечистыхъ похотяхъ и порокахъ, и не знали дороги до правдивого добра свого, — тіи простіи и необразованіи люди, безъ науки и просвѣщенія свѣтового, принесли вселенній правдиве Богопознаніе, совершенніи правила добродѣтели, и указали вѣрну дорогу не только до дочасного добра, но и вѣчной щасливости. Дальше: — тогды якъ не многіи лучшіи изъ мудрецовъ и философѣвъ, хотя саміи мали лучшіи понятія о Бозѣ, о души и добродѣтели, но або могли передати тіи понятія только не многимъ wybranымъ, способнымъ разумѣти ихъ, або мусѣли совсемъ задержати ихъ въ тайнѣ, щобы не стягнути за то гоненій и самой смерти; и такимъ способомъ оставалися майже безъ всякого добротворного вліянія на родъ чловѣческой, — тіи, т. е. рыбацѣ и не образованіи люди, съ торжествомъ и свѣтлымъ успѣхомъ несли всюду свою спасительну науку, смѣло проповѣдали и передали людямъ саміи высокіи догматы вѣры, и строгіи правила добродѣтели, и притомъ не одної только якої будь клясѣ людей, не одному званію, не одному полу и возрасту, а всехъ безъ изыятія научили слова Божого, и дѣтей, и невѣжнихъ варварѣвъ, и нечестивыхъ и переворотныхъ. Наконецъ: тогды якъ высока мудрость и философія разомъ съ другими хитростями ѡтвѣчного врага спасенія людского, вооружилися всею силою учености, мудрованія и краснорѣчія противъ простыхъ и неученыхъ рыбаковъ и ихъ учениковъ, — тіи послѣдніи, хотя были *и невпѣжды въ словъ*, перемагли, побѣдили ихъ, и коли все школы философскіи давно вже упали и счезли, — св. церкви Христовѣ, де проповѣдуеся наука рыбаковъ, доси стоять и процвѣтають, и будутъ стояти и процвѣтати до кѡнца вѣка. *Такъ обу Богъ премудрость міра*

сего; такъ буре Божіе явилось премудрѣе челоѣкъ; такъ буи посрамили премудрыхъ! И для того то Апостолъ кличе съ Пророкомъ: *гдѣ премудръ? гдѣ книжникъ? гдѣ совѣсникъ въка сего?*

И немощная міра избра Богъ — продовжае Апостолъ. Ото друге свойство проповѣдникѣвъ Евангелія. Богъ выбравъ *немощныхъ*, т. е. не мужѣвъ знаменитыхъ воинскими подвигами и досвѣдченныхъ въ борбѣ, ани навѣтъ просто вооруженныхъ, но совсѣмъ не ознакомленныхъ зъ военною штукаю, безсильныхъ, безоружныхъ. Такими и були св. Апостолы, и якъ приказавъ имъ Господь Іисусъ Христосъ не только ходити съ словомъ благовѣстія безъ оружія, но навѣтъ не брати зъ собою ни *тиры*, ни *двою ризу*, ни *сапогъ*, ни *жезла*, и грозивъ навѣтъ що *примигни ножъ ножемъ погибнутъ*, такъ и исповнили они. Никто изъ нихъ не носивъ оружія, и не уживавъ насилія и примусу, чтобы еаставити приняти свою науку. Вирочемъ мало того, що Апостолы були не воины и безоружни, мало того, що они не нападали силою на людей, но — они и самі не боронили себе ѳтъ насилій и не ѳтражали безчисленныхъ и смертельныхъ нападѣвъ на себе. Ихъ вязали, вкидали до темницѣ, сспали на выгнанье, мучили и убивали, — а зъ ихъ стороны не було найменшого супротивленія. И щожъ? *Немощная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкихъ*. Ихъ обтяжали узами, — но слово Боже не вязалось въ устахъ ихъ, а середъ самыхъ узѣвъ росло и убѣлшалось тысячами число ученикѣвъ ихъ. Ихъ вкидали въ темницѣ, но они темницѣ тѣи перетворювали въ храмы Божіи, где проповѣдали свою науку, крестили вѣрующихъ ихъ слову, и хвалили Бога. Ихъ сспали на выгнанія, — но тое було для нихъ случаемъ якъ можна дальше занести свое благовѣствованье. Ихъ мучили, — но скорше вычерпывалось терпѣнье мучителѣвъ, нѣжъ ихъ мужество, и не доставало орудій для мученій, нѣжъ у нихъ терпѣнія. Ихъ убивали, — но кровь ихъ по словамъ одного учителя церкви, (Тертуліана) була сѣменемъ, изъ которого поднимался тысячѣ новыхъ исповѣдникѣвъ голошенои ими вѣры Христовой. Наконецъ всѣ крѣпкіи унали: гонителѣ и тираны, огнемъ и мечемъ и безчсленными муками, які только самъ адъ мѳгъ выдумати; тѣи що силилися выгубити немѳчныхъ, ничего не успѣли, и язычество которого боронили, погпыло, а тѣи немѳчній, безоружни и убиваеміи свѣтло побѣдили, и земля исповнилася знанія Бога, ними проповѣданого. Такъ *немощное Божіе явилось крѣпкое челоѣкъ*, и немѳчній побѣдили крѣпкихъ!

И худородная міра и уничиженная избра Богъ, и несущая, — продовжае Апостолъ. Ото ще одно свойство, которого вымагавъ Богъ въ прдповѣдникахъ Евангелія своего. Онъ выбравъ *худородныхъ, уничиженныхъ* и якобы не *сущихъ*. Такими и були св. Апостолы. Они були *худородніи*: бо не ѳтзначался высокимъ родомъ и славными предками, но походили ѳтъ простыхъ рыбарѣвъ, мытарѣвъ, навѣтъ зовсѣмъ незнанныхъ родоначальникѣвъ. Они були *уничиженіи*: позаякъ були люди не богатіи не украшеніи почестями и отличіями свѣта, но противно крайню бѣдній и всѣми погорджений, якъ самъ говоритъ о собѣ св. Павло: *мы безсестній, до нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страдаемъ, и смитася, и труждаемся ѳплающе своими рудками, укоряеми, гоними, хулими*. Они наконецъ були якъ бы не су-

ици, т. е. ничтожні люди, котрі не мали ніякого впливія и ніякою власти въ народѣ, ніякого значенія въ свѣтѣ, котрыхъ никто знати не хотѣвъ, и на котрыхъ никто не звертавъ уваги. *Богъ ни посланники послѣднія яви яко насмертнники*, говорятъ Апостолъ; *якоже отребѣи миру быхомъ, всѣмъ попракиє досель, позоръ быхомъ Ангеломъ и челоукомъ*. Но — *худородная міра и уничиженная избра Богъ и не сущая, да сущая упразднитъ*. Ктожь то тѣ *сущи*? Люды надменні знатнымъ походженьемъ, посѣдаючі всякій богацтва, ѳтличенні почестіями и почитенні властію общественною, царѣ, вельможѣ. *Худородни, уничиженни и не сущи* побѣдили ихъ: бо, тогды якъ они нѣ высокімъ родомъ, нѣ богацтвомъ нѣ властію своею не могли піддержати упадающе язычество, и тогды якъ слава и власть ихъ и сама память давно щезла, — слово Евангелія, проповѣдане *не сущими*, т. е. Апостолами, розпространилося по цѣлой земли: всѣ, и найсильнѣйшій и найбогатшій, царѣ и вельможѣ побожно слушають его, и память ихъ переходитъ зъ роду въ рѣдъ и всюды почитаютъ и прославляютъ е. Такъ *худородніи и уничиженни и не сущи* побѣдили *сущихъ*!

Для чогожь, бр., изволивъ Богъ ужити такого чудного и незвычайнаго способу до розширення слова евангельскаго? Для чого выбравъ Онъ до того не мудрыхъ, сильныхъ и знатныхъ, а *буйихъ, немоцныхъ и худородныхъ*? По перше — того вымагала односторонність зъ самымъ существомъ проповѣди Евангельскої. Въ чѣмъ состояло оно? *Мы проповѣдуемъ*, говорить Апостолъ, *Христа распята, Іудеємъ убо соблазнъ, позаякъ они знаменія просятъ, Еллиномъ же безуміє*, позаякъ они *премудрости ищутъ*. Самымъ же званнымъ Христа Божію силу и Божію премудрость. Такимъ образомъ, если сущність Евангельскої проповѣди о спасеніи людей була *буйство и немоць*, т. е. крайне униженіе и крестна смерть Сына Бога, то кому и лучше було вѣрити розширеніе тої проповѣди якъ не *буймъ, немоцнымъ и худороднымъ*? Премудрїи, сильніи и знаменитї съ трудомъ и самї повѣрилибы такой проповѣди, тымъ менше булибы ся рѣшили ити возвѣщати ю свѣтови. У нихъ не булобы кѣнця цѣкавымъ вопросамъ: чи такъ то? а чому такъ а не иначе? для чого крестъ, для чого смерть? где тутъ премудрѣсть? где тутъ сила? Но *буйи, немоцни и худородни*, якими були Апостолы, и не способніи були до такихъ вопросовъ, сейчасъ въ простѣтѣ сердца приняли, и пошли не опираючися возвѣщати вѣрену нмъ спасительну науку вѣры.

Другу причину указує св. Апостолъ Павелъ въ слѣдующихъ словахъ: *яко да не похвалятся всяка плоть передъ Богомъ*. Дѣло спасенія людскаго не було и не могло бути дѣломъ естества чоловѣческаго. Ніякій розумъ и ніяка мудрѣсть людска не могла вынайти до того средствъ, ніяка сила людска не могла привести его въ дѣйствіє, и для того никому изъ людей не належится честь и слава за тое. Одна тѣлько безконечна мудрѣсть Божа и одна всемогуча сила Божа могла тое совершити, — и для того слава и честь одному Богови. Щожь еслибы проповѣдники и дѣятелѣ того дѣла Божого були премудрїи, сильніи и знатні? Тогды, конечно, гордѣсть людска похитилабы якнмъ нибудь способомъ честь того дѣла у Бога и присвоила бы собѣ: пре-

мудрый хваливъ бы ся, що ѡнъ розумомъ своимъ и штукою слова переконавъ людей о правдѣ вѣры Христовой; сильный хваливъ бы ся, що ѡнъ силою своею, оружіемъ и приневоленіемъ наклонивъ до послуху Христового; знатный, богатый и славный хвалили бы ся, що они своимъ впливомъ и властію розширили Евангеліе. Но теперъ, коли *буи* побѣдили премудрыхъ, немѡчнй сильныхъ, *не сущи сущихъ*, — *не похвалятся* всяка *плоть предъ Богомъ*, во всѣмъ ясно видно тѡлько величество силы Божой, а не чоловічої, и за всё слава и благодарнѡсть одному премудрому, сильному Богови.

Якажъ наука для насъ, бр., изъ тыхъ слѡвъ Апостола? Знаймо, що якъ проповѣданье Христа роспятаго — Божой силы и Божой премудрости — було повѣрене *буимъ*, *немоцнымъ*, *уничженымъ*; такъ точно и усвоенье той спасительной проповѣди даеся тѡлько такимъ. Хочешъ позыскати Христа — Богу премудрѡсть проповѣдану въ Евангелію, ты — ученый и просвѣченный мудростію свѣта? Не хвалися мудростію своею, яка бы ни була она велика и обширна, не вносися надъ розумъ Божій, не предкладай вызываючихъ вопросѡвъ: иначе будешъ посрамленный, и не порозумѣешь *буйства* проповѣди Христовой; но признай себе *буимъ* и ничего незнающимъ, ѡтложи всяке мудрование ложне, прийми царство Боже яко дитя, въ простотѣ вѣрующего сердца, — и тогда тѡлько ты станешъ ся мудрымъ о Христѣ. Чи хочешъ усвоити собѣ силу Христову ты — сильный и великій свѣта? Не хвалися силою своею, щобы не бути покоренымъ, но знай, що спасительна тая сила въ немочи совершаеся, и для того признай себе со всѣмъ немѡчнымъ и безсильнымъ въ дѣлѣ своего спасеня, не числи на саму свою праведнѡсть и добродѣтель, если она есть: и тогда тѡлько осѣнитъ тебе ласка Божа и ты станешъ ся сильнымъ о Христѣ. Хочешъ ты — знатный и богатый свѣта, наслѣдити неизслѣдоване богатство Христове и удостоятися почести высокаго званія? Не хвалися богатствомъ, знатностію роду и ѡтличіями свѣтовыми, щобы не бути посрамленнымъ, но полюби убожество духовне, смирися и признай, що ты и *худороденъ*, позаякъ походишь ѡтъ одного всепѡльного всѣмъ родоначальника — згрѣшившого Адама, и *уничженъ*, позаякъ по естеству дитя гнѣву и лишений славы Божой, и *несущій*, — позаякъ мертвый грѣхами и ѡтчуженый ѡтъ жизни Божой: тѡлько таке смиренне признание своей ничтожности есть зорею правдивой славы, котра мае засіяти въ царствѣ небеснѡмъ. Аминь.

Науки катихитичнѣ.

(I. Гороцкій.)

НАУКА XVI.

„Въ міръ бѣ, и міръ тѣмъ бысть, а міръ его не позна: во своя си прійде, и свои его не пріѣша.“ (Іоан. 1. 10. 11.)

Христіане!

Четвертый членъ Исповѣданія вѣры есть сей: *„Распятаго же за ны при Понтийстѣмъ Пилатѣ, страдавша и погребенна“*. Надъ три лѣта учивъ Христосъ и проповѣдавъ Евангеліе благодати Божой, и въ подтвержденіе слова своего творивъ безчисленныя чуда: исцѣлявъ хорыхъ дававъ взрокъ слѣпымъ, слухъ глухимъ, воскрешавъ мертвыхъ, изгонявъ бѣсы; повелѣвавъ морю и вѣтромъ. (Дѣян. 10. 38.) Однако, хотя въсюды, куды проходилъ и вѣмъ добре творивъ, переслѣдовали его; хотя въ мірѣ *Нимъ бысть*, говоритъ Евангелистъ, *міръ его не позна*; хотя во *своихъ прійде, свои его не пріѣша*. (Іоан. 1, 10. 11.) Любивъ его въправдѣ людѣ простой такъ дуже, що ему при послѣднѣмъ его входѣ въ Іерусалимъ даже одѣжъ свою и галузки деревъ подѣ ноги его стеливъ; но передъ вѣмъ выжше священство, книжники и фарисеи ненавидѣли его изъ зависти и задля науки его, и злобу свою такъ далеко посунули, що даже радилися надъ тѣмъ, абы ему смерть задати. Не могли однако довшій часъ отъважиться яти его явно зъ боязни передъ народомъ. Удалось имъ наконецъ яти его. Іуда Искаріотскій, ученикъ Іисусъ-Христовъ хитрымъ поцѣлованьемъ предавъ своего Учителя, и за трийцять сребренниковъ отдавъ его въ руки вороговъ его. Ятый, веденный бувъ Іисусъ отъ одного суда до другого, за побуреньемъ высшого священства отъ народа на смерть прошенный и отъ Понтийского Пилата, намѣстника римского на смерть крестну осужденный. Се все обуюлося одной ночи и дня!

Претрудно однако, Христіане, поняті, що все Іисусъ Христосъ претерпѣвъ. Знавъ онъ напередъ свою муку, бо часть ей самъ предсказавъ и тому терпѣвъ уже на души своей такую тугу, що даже кровавый потъ облявъ его тѣло, и такую скорбь, що даже воскликнувъ: *„При-скорбна есть душа моя даже до смерти.“* (Мат. 26. 38.) На тѣлѣ претерпѣвъ Христосъ много бѣды и муки, многіе удары и раны. Били его, увѣнчали терновымъ вѣнцемъ, а наконецъ роспили на крестѣ. Тотъ все болести чувствовалъ Христосъ такъ само, якъ бысьмо мы ихъ были чувствовали; понеже Онъ мавъ таке самое тѣло терпяче, якъ и мы маемъ; тому то Онъ кликавъ зъ креста стоянчи: *„Боже мой, Боже мой! вскую мя оставилъ еси.“* (Мат. 27. 46.)

Іисусъ терпѣвъ еще много, а тыхъ тяжкихъ погордженій и насмѣшковъ. Чижъ не на посмѣховиско казавъ царь Іродъ вложить на него бѣду одѣжъ, и такъ его водити. Яке погордженіе було то, коли

жовні́ры въ темни́цѣ завязавши очи, по лицю били его, и поругаючись казали ему ѳгадовати, кто его ударивъ? Іисусъ терпѣвъ поруганя, бо не лише многи зъ тыхъ, котрі коло креста переходили, но и одинъ зъ двоухъ розбѣйникѡвъ, котрі съ нимъ роспяти́ були, по правѡй и лѣвѡй руцѣ его, насмѣвався зъ него и говоривъ: „*Аще Сынъ Божій еси, си́ди съ креста*“. (Мат. 27. 40.) Іисусъ терпѣвъ много оклеветаній; бувъ бо обвиненый, що наро́дъ бунтуе, щобы цѣсаревѣ не ѳдавали податокъ, що себе царемъ жи́довскимъ и Сыномъ Божи́мъ называвъ; коли Онъ учивъ: „Возда́дте Кесарева кесареви“, а правдивѡсть Божества своего такъ многими доказавъ чудами.

Но однако всё, що терпѣвъ Іисусъ, терпѣвъ невинно; и самъ Пилать суди́а его, явно высказавъ, що ни одной вины въ Немъ не найшовъ; а понеже Іисусъ Богомъ бувъ, то не мо́гъ даже ніякого грѣха на собѣ мати; за нашій ѳже грѣхи терпѣвъ Онъ. Не було вправдѣ́ доконче потрібно, щобы Іисусъ такъ много терпѣвъ, понеже кожде дѣло его мае безконечну цѣну. Но однако тому Христосъ такъ много а се безъ найменшого на́рѣканя и съ великою охотою терпѣвъ, щобы намъ дати примѣръ, якъ и мы за грѣхи свои власні́ всегда охочо терпѣти повинні́.

При смерти Іисусовой дивні́ дѣялися чуда. Солнце и мѣсяць померкли, земля тряслася, завѣса церковна на двое роздерлася, камѣ́не росна́далися, гробы отвера́лися, зъ котрыхъ многи умерші́ повстали, и явилися знаемымъ и другамъ своимъ въ Іерусали́мѣ. Чи дѣялося щось подобно́го коли при умираю́чѡмъ? Чи такъ умираю́чій бувъ простымъ челове́комъ? Нѣ; тѣ́ чуда являли, що Онъ му́сѣвъ бути чимсь бо́льшимъ, нежели простымъ челове́комъ — що бувъ Богомъ. Высѣ́вши три годинѣ́ на крестѣ́ Іисусъ Христосъ, предавъ́ духа своего въ руки Бога Отца своего. Жовні́ръ отвори́въ ко́пѣмъ ребро его, зъ которого потекла кровь и вода; и скоробы бувъ Іисусъ зъ причины иншихъ ранъ не умеръ, то въ слѣ́дство отвореного ребра му́сѣвъ бы бувъ умерти.

Мертве тѣ́ло Іисусове сняли зъ креста и положили въ новѡ́мъ гробѣ́. Тогда пригада́ли си вороги его, якъ онъ за житя́ говоривъ, що третѣ́го дня встане: боя́лися ѳже, щобы ученики не украли тѣ́ла его и не оголосили потѡ́мъ, що изъ мертвыхъ вставъ. Щобы ѳже се не могло статися, прива́лили гробъ великимъ камѣ́нѡмъ, опечата́ли камѣ́нь, и поставили при гробѣ́ стражъ до третѣ́го дня.

Такъ, христі́ане, соверши́лося наше иску́пленье и примиренье съ Богомъ. Давъ ѳ́нъ намъ Сына своего еди́нородного, а той сынъ стався челове́комъ, народивши́ся ѳ́тъ пречистой Дѣ́вы Ма́ріа силою и дѣ́йствомъ св. Духа; терпѣвъ и умеръ для нашего спасеня на крестѣ́; що мы все въ другѡ́мъ, третѡ́мъ и четвертѡ́мъ членѣ́ съ церковю св. вѣ́руемъ и исповѣ́дуемъ.

И се еще ту належитъ намъ знати, що якъ Мессі́а самъ, его происхо́жденье, ро́ждество, и мѣ́стце ро́ждества, такъ и страсть его многими вѣ́ками напередъ пророками предска́зана и якъ найточнѣ́йше описана була. Такъ говоритъ пророкъ Давидъ, що сынъ Божій́ буде гонены́мъ, що вороги его яко львы роззю́шені́ будутъ наста́вати на погубленье его, що ему руки и ноги прободу́тъ, и всё тѣ́ло такъ по́калѣ́чутъ, що буде можна всё его кости почислити. (Псал. 21.) На

700 лѣтъ напередъ предсказавъ Исаіа пророкъ (53) „що буде уничиженъ и почитаный за послѣднѣго изъ людей, веденый на смерть якъ невинне ягня; бо приіме на себе грѣхи нашѣ, и буде раненъ за беззаконія нашѣ, сотрентъ за злобы нашѣ; язвами же его мы все исцѣлимся. Все мы заблудили якъ овцѣ, каждый пошовъ своею дорогою; но Господь возьме на себе все нашѣ беззаконія, буде въ жертву принесенъ, якъ самъ захотѣвъ, и не отворитъ устъ своихъ.“

Но и прообразованный намъ есть Спаситель, особенно въ лицѣ Исаака. (Быт. 2. 2.) Авраамъ той славный патриархъ, зъ которого сѣмени походитъ Іисусъ Христосъ по плоти, мавъ лише одного сына, которого ему Сарра, въ старости своей, породила. Той назывався Исаакъ, и въ немъ обѣцаявъ Богъ Авраамови такъ спльно потомство его умножити, якъ звѣзды на небѣ и якъ пѣсокъ воскрай моря; тому отже бувъ сынъ той доброму Авраамови надъ все, що мавъ, найдорожшмъ. Но одного разу получивъ той радуючійся отецъ несподѣвано такой приказъ: „Пойми сына твоего возлюбленого, которого полюбивесь, Исаака, и иди въ землю высокую, и принеси менѣ его въ жертву.“ Якъ дуже бувъ бы ся безсомнѣнно пниій отецъ такимъ приказомъ засмутивъ, або его и не послушавъ, такъ вѣрно и скоро исполнивъ его Авраамъ. Кличе сына своего Исаака и двоихъ слугъ, каже собѣ осла осѣдлати, набирае дровъ и всего, чого до такой жертвы потребно було, и иде на мѣстце, котре Богъ ему всказавъ. Коли третѣго дня недалеко уже отъ горы бувъ, приказавъ слугамъ съ осломъ остатися и на себе ждати, доки зъ горы не поверне. Взявъ отже дрова до жертвы потребны, вложивъ ихъ на Исаака сына своего, самъ нѣсъ въ одной руцѣ огонь, щобъ дрова нимъ подпалити, на котрыхъ Исаакъ мавъ бути пожертвованный, а въ другой нѣжъ, чтобы его заколоти. Коли такъ оба шли на гору, пытаея Исаакъ: Отче! се огнь и дрова, где есть овца на жертву?“ — „Сыну мой“, отповѣдае Авраамъ, „Богъ узритъ собѣ овца ты симъ не журися. Ставши уже на горѣ, устроивъ тамъ Авраамъ жертвеникъ. Исаакъ не пытаея больше, но придивляея съ увагою тому, що отецъ дѣлавъ. Ничого не говорячи, знявъ зъ него Авраамъ дрова, и розложивъ ихъ на жертвенику. Теперь открывае отецъ своему сынову своему, що онъ заколеннымъ и пожертвованнымъ бути мае. Доброохотно подавъ тойже отцеву руки, дався связати, и на дрова положить. Авраамъ же простеръ руку свою, взявъ за нѣжъ и замахъ уже зробиавъ, чтобы заколоти сына своего единородного — ажъ ту кликнувъ нагло ангелъ зъ неба: „Аврааме, Аврааме!“ — „Се азъ“, отповѣдае Авраамъ. — „Да не возложиши руки твоея на отрочища“, повѣдае ангелъ, „ниже сотвориши ему ничтоже, нынѣ бо позналъ, яко боишися ты Бога, и не пощадилъ еси сына твоего возлюбленнаго мене ради. Воистину убо (за то) благословя благословлю тя, и умножая умножу стмя твою. И благословятъ ся въ стмени твои вси языцы, зане послушавъ еси гласа моего.“

Ктожь, люб., не видитъ ту, що Исаакъ есть прообразомъ божественнаго нашего Искупителя, котрый такожь свое дерево креста даже на мѣстце смерти нѣсъ, и за насъ на томъ жертву Божови приносъ? А що вамъ ту на заключенье пригадати маю, есть особенно то, дабысьте частѣйше на того нашего, нового завѣта Исаака, съ сокру-

шенемъ взырали и тмили, що Ояъ за насъ и за грѣхи нашѣ на крестѣ умирати хотѣвъ и умеръ. Такъ, о найсолодшій Искупителю! ого мой грѣхи суть виною смерти Твоей, мой злобы утесали Тебѣ поношенный крестъ, мой беззаконія такъ немилосердно Тебе зранили. Прости менѣ лукавства сердца моего, прости менѣ такъ частѣ прегрѣшеня! Я николи уже не хочу болѣе грѣшити, николи той смерти Твоей поновляти: радше умерти, нежели еще коли согрѣшити, Аминь.

Семый канонъ третого вселенского Собора и православный Греки.

Посвящае Холмскимъ Миссіонерамъ

А. Д.

Слушатель св. Богословія и питомецъ вѣденскаго сѣменища.

(Продовж.)

Докажемъ се мѣстцами зъ св. письма. Дуже часто говоритъ Христосъ о собѣ: „Сынъ человеческій... и пр.“, чи думаетъ Христосъ тымъ заперечити свое Божество, т. е. сказать, що *не есть Сынъ Божій*? Въ VI. главѣ св. Іоанна с. 32 говоритъ Христосъ: „Отецъ мой даетъ вамъ хлѣбъ истинный съ небесе“, чи хоче може Христосъ черезъ тое сказать, що *Сынъ человеческій того хлѣба намъ не дае*? Точно такъ ма-еся рѣчь и съ нашимъ мѣстцемъ „Иже отъ Отца исходитъ“. — Но що болѣе. Въ 11. главѣ с. 27. св. Матей увѣряетъ Христосъ выразно, що *никто не знаетъ Отца, только Сынъ одинъ*; чи схоже може г. Антимосъ зъ того заключати, що *Духъ св. не має ніякого понятія о Отцѣ*? Думаемо, що нѣ. Хотябы познаванье Бога Отца самому только Сынови приписуется а всякій инный отъ того познания выключается, то все таки, выключенье тое не може на св. Духа розтягаться, — для чого? бо подъ жаднымъ условьемъ не можна тое за выключене уважати, що по своей природѣ есть включене; а тое подтверждается и на нашомъ мѣстцѣ: Сынъ не може Отца познавати, чтобы и Духъ св. его разомъ не познававъ, бо оба лица божіи мають одно соестественное познание. Еслижъ се важне есть для положеня, въ которомъ ясными словами высказане есть выключенье, то о сколькожъ болѣе муситъ оно важнымъ бути для словъ „Иже отъ Отца исходитъ“, въ которыхъ нема наименьшого выключеня? Намъ непонятно прото, якъ можна отмовляти Сынови дуповенье (spiratio) св. Духа, коли о такомъ выключеню Сына нема въ упомянутыхъ словахъ Іоанна 15, 26. и наименьшой споминки? Нѣ, мы мусимо конечно сказать, що въ упомянутыхъ словахъ Іоанна Сынъ включается, тымъ болѣе, що самъ Христосъ учитъ: „Вся, елика имать Отецъ, моя суть“. (Іоан. 16, 15.) Если типъ слова Спасителя суть истинны, то безъ сомнѣня слѣдуетъ, що тое мѣсце св. письма, въ которомъ кажется, що Духъ св. отъ Отца исходитъ, въ собѣ разомъ заключаетъ, що Духъ св. и отъ Сына исходитъ, понеже обомъ лицамъ

Божимъ съ изгятіемъ Отчества и Сыновства (черезъ що власне оба тїя лица божї ѡтъ себе розличаються) все проче есть всплъне — всплъне прото и дуновение.

Сказано на другѡмъ мѣстци, що текстъ (Іоанъ 15, 26,) въ цѣлости взятый, догматъ католической Церкви не лишъ не нарушае, но тымъ бѡльше еще скрѣпляе. Текстъ той въ цѣлости звучитъ: „Егдаже прїидетъ Утѣшитель, егоже азъ послю вамъ ѡтъ Отца, Духъ истинны, иже ѡтъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуетъ о мнѣ.“ (Іоан. 15, 26.) Тутъ высказуе Христосъ ясно, що Духъ св., который ѡтъ Отца исходитъ, ѡтъ него збсланный буде. Кто однакъ ѡтъ другого посилаеся, той стоять конечно въ якѡйсъ зависимости до другого. Но якажъ може бути зависимость межи божими лицами? — очевидно не инна тѡлько зависимость похождения *). Для того и Христосъ, объявляючи себе збсланнымъ ѡтъ Отца, подае свое похождение ѡтъ него яко доказъ своего посланничества: „Азъ бо ѡтъ Бога изыдохъ, и прїидохъ, не о себѣ бо прїидохъ, но той мя посла.“ (Іоан. 8, 42.) Высказане Христомъ ученье о происхожденіи (processio) и посланіи (missio) лицъ Божіихъ, повторяютъ и св. Отцѣ, съ поможіи которыхъ двоухъ тѡлько наведемо. Св. Августинъ († 430) примѣчае напротивъ Аріанъ: О самѡмъ тѡлько Отцу не читаемъ, чтобы ѡнъ бувъ ѡтъ кого посыланный, бо ѡнъ одинъ немае виновника, ѡтъ которого бы бувъ зродженный, або ѡтъ которого бы происходилъ (solus Pater non legitur missus, quoniam solus non habet auctorem a quo genitus sit, vel a quo procedat). А св. Григорій Великій († 604) увѣрае въ своей гомиліи (XXVI.), що збсланье св. Духа въ непосредной збстае связи съ его происхожденіемъ ѡтъ Отца и Сына: Eius missio ipsa processio est, qua de Patre procedit et Filio. Для того кажеся въ св. писмѣ, що Духа св. посилае то Сынъ — во имя Отца, то знова Отецъ — во имя Сына, чтобы черезъ тое указать на его происхождение ѡтъ Отца и Сына.

Не наводимо бѡльше мѣстцъ изъ св. Отцѣвъ, бо тїя два стануть

*) Missio in divinis est prolatio (seu processio activa) unius personae per alteram, quatenus haec (prolatio) refertur ad effectum externum visibilem vel invisibilem. Duo igitur ad missionem requiruntur: 1) prolatio seu processio personae, quae mittitur, et 2) effectus externus; hic temporalis est, illa aeterna. Utrumque respectum expressit Christus, Ioan. 8, 42. dicens: Ego ex Deo processi, en processio; et veni in mundum, en missio, seu effectus, aut novus existendi modus in tempore.

Missio in divinis, sive visibilis (e. g. in Incarnatione) sive invisibilis sit (e. g. in justificatione), non arguit inferioritatem in eo, qui mittitur, sed tantum originem unius personae ab alia: quae quidem origo, non imperio, sed eiusdem naturae communicatione perficitur. Tripliciter enim aliqua missio fieri potest: vel per imperium, sicut a domino mittitur servus in villam; vel per consilium, sicut a medico mittitur rex ad balnea; vel per originem, sicut flos emittitur ab arbore, lumen a sole. Hoc ultimum exemplum, demptis imperfectionibus, missionem divinam aliqua ratione adumbrat. — См. Schouppe Theolog. Dogm. I. Tract. VI. De SS. Trinit. n. 166. et n. 170.

за всё. Пospытаемо тільки: за що кидає Антимось анатему на католическу церковь, если она исповѣдуе тую саму вѣру, якую исповѣдовавъ Св. Григорій Великій, которого и православный яко великого учителя и святителя почитаютъ, и которого они за еретика не схотятъ навѣрно держати? Еслижъ вже Григорій Великій († 604) исходъ св. Духа отъ Отца и Сына исповѣдувавъ, то якимъ чиномъ зове Антимось его ученье — *новостию* (ἡ καινοφυχῆς δόξα)? Григорій Великій живъ 300 лѣтъ передъ Фотіємъ. Думаемо, що ученье, яке вже передъ 13 сотъ лѣтами великій Учитель католической церкви исповѣдувавъ, не заслугуе совѣмъ на то,е, чтобы его межи „новости“ зачисляти.

Щобы силу нашего доказа обманути, учивъ Фотій (которого г. Антимось — не знаемо якимъ чиномъ? — святымъ называе), что слова Христа „егоже азъ послю вамъ“ не належитъ розумѣти о лицѣ св. Духа, но о его благодати. Но славный Висаріонъ, епископъ антиохійскій, выказавъ имъ неумѣстность такого выкрута, доказавши, что того рода ученье не дастъ ся въ нѣкій способъ погодити съ текстомъ св. письма, въ которомъ выразно сказано, что власне той самъ Духъ св., который отъ Отца исходитъ, отъ Сына посылаеся; еслиже Сынъ не посылаетъ личности св. Духа, а только его благодать, тогда и отъ Отца не исходитъ св. Духъ, а его благодать; но такъ ученье есть простою глупостію и богохульствомъ (Висаріонъ).

Можемо навести еще больше мѣстъ изъ св. письма, въ которыхъ тая сама правда мѣстится. И такъ (Іоан. 14, 26.) говоритъ Христосъ до своихъ учениковъ: „Утѣшитель же, Духъ св., егоже послетъ Отецъ во имя мое, той вы научитъ всему, и воспомянетъ вамъ, яже рѣхъ вамъ“. — Во „имя Сына“ посылати, значитъ по словамъ св. Отца только, что: *in virtute et potestate Filii*, бо слово „имя“ означаетъ по ихъ ученію *силу и дѣйствіе* (подобно якъ: во имя Отца и Сына и св. Духа крестити, значитъ тое само, что крестити силою и дѣйствіемъ О. и С. и св. Д.); длятого слово „имя“ уживаеся только въ единственномъ числѣ а никогда въ множественномъ, *бо во всѣхъ трехъ лицахъ Божіихъ есть одна только сила и одно дѣйствіе*. Якъ могъ бы про то Отецъ Духа св. *силою и дѣйствіемъ* Сына посылати, еслибы Сынъ не бувъ съ Отцемъ однимъ началомъ*), зъ которого Духъ святой *происходитъ*?

Въ 16. главѣ того самого Евангелія Іоанна, с. 13. 14. 15. говоритъ Христосъ: „Егдаже придетъ онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину: не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать и грядущая возвеститъ вамъ. Онъ мя прославитъ, яко отъ моего прийметъ, и возвеститъ вамъ. Вся елика имать Отецъ, моя суть; сего ради рѣхъ: яко отъ моего прийметъ, и возвеститъ вамъ“. Въ тыхъ трехъ стихахъ говорится,

*) Отецъ и Сынъ суть однимъ началомъ святого Духа, бо мають „одну дышущую силу“, которой „дѣйствіемъ“ т. е. дуновеньемъ Духъ святой происходитъ. Но о томъ буде бесѣда познѣйше, тутъ хотѣли мы только пояснити, что належитъ подъ силою и дѣйствіемъ розумѣти.

що Духъ св. ѿтъ Сына прїиме. Но якжежь може Духъ св. ѿтъ Сына щось принимати, если ѿтъ него не происходитъ? Припустїмъ, що св. Духу, коли вже черезъ свое происхожденїе ѿтъ Отца получивъ бытїе и божеске естество, не достае еще чогось, щожъ мѡгъ бы ѡнъ ѿтъ Сына прїяти? Въ текстѣ, который маемо передъ собою, есть бесѣда о знанїю (scientia). Духъ св. получае прото ѿтъ Сына знанїе. Но знанїе въ Бозѣ есть существенно тое само съ естествомъ Божиимъ. Духъ св. получае прото ѿтъ Сына свое естество и бытїе, зарѡвно якъ и ѿтъ Отца, вслѣдствїе творческой (productiv.) силы, котора обомъ лицамъ есть вспѡльна.

Щобы и тое мѣстце св. письма обезсплїти, учивъ Фотїй, що въ словахъ Христа: „яко ѡтъ моего прїиметь“, належитъ дорозумѣтїся слова Отець, якъ колибы Христосъ сказавъ „яко ѡтъ моего Отца прїиметь“. Но съ такимъ поясненїемъ не можемо нїякъ погодитися, бо оно наноситъ словамъ Христа очевидне насилїе. Колибо Христосъ ученикамъ своимъ объявивъ, що Духъ св. ѿтъ него прїиме („яко ѡтъ моего прїиметь“), втогда, щобы уйти всякой двозначности, додавъ ѡнъ сей часъ: „Вся елика имать Отець, моя суть; сего ради рѣхъ, яко ѡтъ моего прїиметь и возвѣстити вамъ“. Зъ чого вносимо, що Христосъ хотѣвъ сказати: Понеже все тое, що Отець мѡй мае, вслѣдствїе мого предвѣчнаго рожденя моимъ есть, длятого актъ, которымъ Духъ св. исходитъ, не може ѿтъ Отца бути сповнений, щобы и я его не сповнивъ, бо обомъ намъ свойственне есть естество Боже и сила дышуща, которой дуновенїемъ Духъ св. происходитъ, длятого сказавъ я, що Духъ св. „ѡтъ моего“ т. е. ѿтъ мене прїиме, подобно якъ и ѿтъ Отца прїимае.

Зъ ѡтси то походить, що Духъ св. зовеся въ св. писмѣхъ то *Духъ Отца*, то знова *Духъ Сына*. На доказъ сего наведемо два мѣстця изъ св. письма. Въ посл. къ Галат. 4, 6. говоритъ ся: „И понеже есте сынове, посла Богъ *Духа Сына своего* въ сердца ваша вопїюща: Авва, Отче!“ — Друге мѣстце 1. Петр. 1, 10. 11. „О немже спасенїи взыскаша и испыташа пророцы, иже о вашей благодати прорекоша: Испытающе, въ каковы или въ кое время являше въ нихъ *Духъ Христовъ*, прежде свидѣтельствуя о Христовыхъ страстехъ, и о славахъ, яже по сихъ“.*) Що Духъ, который черезъ пророковъ глаголавъ, не есть инный, только св. Духъ, се знаемъ изъ Символа Н.-К., въ которѡмъ о св. Дусѣ говоритъ ся: „*глаголавшаго пророки*“. Мудро прото замѣчае Висарїонъ, що зъ наведеныхъ мѣсць посланя Павлова и Петрова слѣдуе, що *Духъ св. ѿтъ Отца исходитъ*. Бо „Духъ, говоритъ ѡнъ, есть именемъ взгляднымъ (relativum) и стягае ся конечно на дышущаго, чїимъ есть Духомъ, ѿтъ того и исходитъ“ А що „Духъ“ есть именемъ взгляднымъ (relativ.), о томъ не ма и сомнѣнїя, бо „Духъ“ есть име-

*) „Nach welcher Seligkeit gesucht und geforschet haben die Propheten, die von der Gnade, welche auf euch kommen sollte, geweissagt haben; indem sie nachforschten, auf welche Zeit und Umstände der in ihnen wohnende Geist Christi hindeute, wenn er die Leiden Christi und die darauf folgende Herrlichkeit vorherverkündigte.“

немъ *личнымъ*, а лица въ Бозѣ означаются (и повстають) черезъ ихъ взаимныя отношенія (*relationes*), бо кромѣ тыхъ отношеній (которыя основуются на происхожденіи одного лица отъ другого) остае только естество Боже, которе всѣмъ тремъ лицамъ Пресв. Троицѣ есть вспомолене. (Дальше буде.)

Практики душнастырскій одного сельскаго священника.

IV. Набоженство недѣльне и святочне.

(Продовженіе.)

До вступинои уваги подѣ д) (ч. 10. ст. 310) о опрятности въ церквѣ додаю ще слѣдующе: Треба, чтобы священникъ разѣ въ рѣкъ опорядивъ и очистивъ *мврницю* до крещенія, *бурсу* до хорыхъ, и *пушку* (чашу) зо св. дарами въ кивотѣ или киворіи, такожъ *монстранцію*, где тая уживаеся. На мврницю есть до того найлѣншій часть, коли одновляеся мвро; бурсу же и пушки або въ четверѣ или пятницю передъ Великоднемъ, або при вольномъ часѣ по Велицѣдни. Мврницю и сосуды на мвро и елей до крещенія и до хорыхъ зъ верху и зъ середины вытерти (не тымъ полотномъ, що чашѣ втираются, але чимъ иннымъ). Изъ сосуда, въ котромъ Дары св. до хорыхъ носятся и изъ дотычнаго илитона выбирую насампередъ дробочки, котрыбы могли найтися изъ найсв. Тапнѣ (такожъ въ сомнѣннѣ, чи дробочка яка есть изъ найсв. Тапнѣ или нѣ) до чашѣ, въ котрой мае потому Служба правитися; и потому сосудъ той выптраю зъ верхи тымъ полотномъ, котрымъ чашѣ втираются, а въ серединѣ однимъ изъ уживаныхъ вже лентіонѣвъ; а илитонъ треба за новый чистый ѡтмѣняти, такожъ лентіонъ до лижечки. Пушку зъ дарами св. лишь зъ верхи выптраю; и такожъ кивотъ цѣлый въ серединѣ чтобы бувъ чистый.

Баволну въ мврницѣ треба частѣйше въ роцѣ ѡтмѣняти и для того досыть чистоп готовои баволны мати. Такожъ обрусы на престолѣ и илитоны (корпоралы), на котрыхъ Служба правитися, треба ѡтмѣняти, абы були чисті; я правлю правильно лишь на великомъ престолѣ, и спѣдній обрусъ ѡтмѣняю лише разѣ въ рѣкъ, а верхній обрусъ, и майже таксамо илитоны, зъ 4 разы до року: передъ Великоднемъ, на Петра, Покровѣ, и Рождество; бѣльше-менше и стихарѣ въ той часѣ, на плечники же що мѣсяця; на лентіоны (ручники до чашѣ) треба що тыждня, або и пару разъ на тыждень дивитися, чи суть ще чисті. Передъ ѡтмѣненнемъ илитонѣвъ збираю дробочки до чашѣ, такъ якъ выше сказано; розумѣеся, що и подчасъ правленія Службы, елибы зобачилася така дробочка на илитонѣ, треба ю на дискосъ дати. Що до обрусѣвъ на престолѣ робятъ часто такожъ такъ, що верхній обрусъ накрываеся цератою, въ котрой вырѣзаній на серединѣ 2 клыны въ мѣстци, где илитонъ розиростираеся, и при Службѣ лишаеся престолъ цератою накрытый, лише тѣ 2 клыны отвираются; не смѣю осудити

чи то ѡтповѣднимъ есть или нѣ, але тогда певне може тойсамъ обрусь на цѣлый рѣкъ або и довше служити, отже можебы то пораднымъ було им. на бочнѣ престолы.

Зауважаю ще, що ведля припису въ лат. обрядѣ илитоны, лентіоны, обрусы на престолѣ, стихарѣ и наплечники мусять бути зъ льну або конопель (а не зъ баволны); такожь при Службѣ мусить бодай одна пара свѣчокъ *восковыхъ* свѣтитися, зъ бѣлого або жовтого воску (а не самѣ мильовѣ або иннѣ якѣ). Хотъ въ нашѣмъ обрядѣ, о скѣлько знаю, выразныхъ тыхъ приписѣвъ нѣтъ, однакожь думаю, що для чести того великого набоженства добре зробимъ, если ся такожь до нихъ застосуемъ. — Престолъ мае бути накрытый 3 обрусами, и непосредно *підъ* верхнимъ обрусомъ мае ведля распорядженя синода Замоиского помѣщенымъ бути антиминь (у православныхъ впрѣстъ на антиминѣ правится Служба); впрѣчемъ замѣсть 2 особныхъ спѣдныхъ обрусѣвъ може бути такожь 1 подвѣйный. — Илитоны и лентіоны мае зъ першой воды самъ священникъ выжмекати, и вода тая найлѣпше слибы на огонь выльялася (у мене выливаеся *пѣдъ* церковь; вода свячена зъ крещеня на церковь, а инша свячена вода, котра вже не мае уживати ся, на цминтарь або городъ или поле; вино и елей зъ всеночного, сли инакше честно не ужіются, на огонь; и баволна зъ мурницѣ палится).

Ажъ теперъ приходимъ до властивої рѣчи о недѣльнѣмъ и святочнѣмъ набоженствѣ.

Що до ѡтправы, троякѣ ту дни розрѣзняти треба:

а) недѣлѣ, где ранне набоженство зачинаеся утреню (и такъ есть такожь въ 2. и 3. день рѣзвяныхъ и великодныхъ, и 2. день зеленыхъ святъ);

б) звыклѣ свята съ всеночнымъ;

в) 3 найурочистѣй дни: Рождество, Богоявленье и Великдень. (Сомѣствие ту неналежить).

Зъ всеночнымъ ѡтправляю такожь ҃ѳимину недѣлю и недѣлю всѣхъ Святыхъ; а зѣ знесеныхъ святъ перенѣшу на слѣдуючу недѣлю (ведля вѣдомости отриманѣ ѡт мого старого отца, котрый все набоженство дуже точно ѡтправлявъ) Георгія, празникъ Евхаристіи, Ілїи, Усѣкнове- нье и Покровъ; отже и тогда всеночне правлю. Желательнымъ есть, щобы въ той рѣчи распорядженье обновлене зѣстало, понеже нѣтъ од- нообразности межи священствомъ.

Слѣдую: 1. Ранне набоженство; 2. Служба Б.; и 3. Вечерня.

1. Ранне набоженство стараюся по можности якъ найточнѣйше все о той самой годинѣ зачинати: утреню о 7, всеночне о 6. годинѣ рано ($\frac{1}{2}$ години впередъ дзвонится, а якъ иду до церкви, то сигнуе- ся); въ дни же *пѣдъ в)* наведенѣй зачинаю набоженство около 4. го- дины рано.

Зауважаю, що у мене, такъ якъ вѣдай найчастше по селахъ, 2 разы рано схѣдъ есть; по раннѣмъ людѣ расходятся, а на Службу зновъ сходятся. То особливо що до спѣвѣди есть користнымъ, понеже черезъ тое въ припадку бѣльшого зголошеня до св. спѣвѣди и Служба може бѣльше-менше въ свѣй часъ позѣстати, и есть значно бѣльше часу передъ Службою до спѣвѣдана; длятого видитися дуже пора- днымъ, щобы всюды де лишъ можъ, такѣй подвѣйный схѣдъ мати. Виро-

чемъ хоть и никто до сповѣди не лишается, то церковь по утрени не замыкается, лише закристія. Голошу такожъ, щобы, если кто по утрени до сповѣди прійде и мене въ церквѣ не застане, менѣ до хаты дати знати.

Всеночне хотѣвъ я давнѣйше въ вечеръ напередъ правити, але пересвѣдчивъ емъ ся, що далеко ѡтповѣднѣйша есть ѡтиправа (такъ якъ есть общій звычай) рано. Именно 1) есть въ тѣмъ, що о годину ранѣше починаеся ранне набоженство и довше тревае, бѣльше основы давного „бдѣнїя“ святочного (и священникъ муситъ ранѣше встати, и люде ранѣше ся сходять), нѣжь абы всеночное въ вечеръ ѡтиправити, такъ якбы и вечѣрню передъ недѣлю, а рано зновъ такъ якъ въ недѣлю, лише утрению; але особливо есть важнымъ 2) то, що въ самъ день святочный и священникъ и люде бѣльше духа святочного въ собѣ мають, и есть о годину бѣльше часу до сповѣди (до котрой всегда борше въ свято, нѣжь день напередъ наклонится), а и то есть важнымъ; 3) що въ предъидучій день яко будный люде ще своими щоденными интересами и роботами будными заняты суть (иный бувъ давнѣйшій стосунокъ, где вже зъ вечера начинали святковати). А вже и першій 2 точки такъ менѣ важными выдаются, що хоть свято въ понедѣлокъ выпаде (отже 3 точка ѡтпадае), то прецѣ въ недѣлю правлю лишь малу вечѣрню, а всеночне ажъ въ понедѣлокъ. Лишь одна рѣчь здаеся противна, то есть, що молитвы и ектенїи суть вечернї; но треба узгляднѣти, що при ѡтмѣненныхъ стосункахъ не лишь ту, але и въ многихъ инныхъ припадкахъ мусимъ слова обряда розумѣти такъ, якъ тї ѡтмѣненїи стосунки жадають (н. пр. Сїонъ, Іерусалимъ, Служба съ вечернею передъ полуднемъ, утрень, котра пару разъ правится въ вечеръ и т. п.); отже ту пѣдъ „вечеромъ“ муситъ розумѣти власне той часъ ранний передъ утрению (якобы законченье минувшого вечера), або можбы и самъ вечеръ минувшїи розумѣти, еслибы тое связь до-звляла.

Вирочемъ въ день передъ святомъ правю малу вечерню, такъ якъ и въ субботу велику вечерню; ѡтъ Великодня до Покрова о 5., а ѡтъ Покрова до Великодня о 3 годинѣ сполудня (лише сли сполудня есть великодна сповѣдь, то вже вечерню тую не правю); и котрѣбы хотѣли прїйти, могутъ такожъ сповѣдатися. Голошу такожъ, еслибы кто въ вечеръ по вечерни до сповѣди прїйшовъ и вже церковь замкну-ну заставъ, щобы менѣ дома давъ знати. — Слибы тая вечерня хоть о годину пѣзнѣйше правилася, то певне и бѣльше людїи день напередъ до сповѣди приходилибы; але несомнѣнно есть въ тѣмъ недосконалость моя, що тую ѡтиправу день впередъ не за такъ важну уважаю, и хочу въ тѣи точцѣ собѣ улекшити, щобы правильно не за пѣзно пѣдъ недѣлѣ и свята правити и сповѣдати.

(Прод. слѣд.)

ЗАПИСКИ РИМЛЯНИНА.

„In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas.“

1. Открытiе сойма началось звывклымъ богослуженьемъ. И рускiи зѡбралися въ Городеку церковь, щобы однимъ сердцемъ, однимъ усты призвати помочи св. Духа для отпоручникѡвъ нашего народа, щобы они ревно, совѣстно и успѣшно радили о его благосостоянiю. Уставленъ на середѣ церкви крѣсла були майже совѣсмъ порожнiй. Тяжко, гѡрко, болесно було дивитися на такъ скудну „репрезентацiю“ галицкой Руси и съ всемъ нiяку ц. к. Правительства и краевой автономiи; пѡдчасъ коли на богослуженю лат. було народно, официально, выставно. Чому тая разительна, постоянна несправедлива рѡжница изъ стороны, зъ которой сего найменше выпадалобы надѣятися? Чи намъ неприслугують въ всемъ рѡвнi права церковнiй, конституцiйный, автономичный съ нашими соотечественниками латиньского обряда, а въ практицѣ чому тѡлько ображающего всяке благородне чувство презрѣнiя, чому такъ часте, явне, неясне „игнорованье“ вѣрныхъ римской церкви и австрiйской державѣ Русинѡвъ? Если мы схизмоу испорченъ, тожъ пересвѣдчивши ся переконайте насъ о тѡмъ; но не судѣтъ незнаной sprawy; если мы бѣднiй, зацѡфанъ, темнiй, тожъ вашою должностiю есть пѡднести, просвѣтити, ублагороднити насъ; если мы нелегальнiй, тожъ дайте намъ примѣръ самъ правой законности. По чiей сторонѣ правда, трудно намъ темень становчо сказати, то лише есть певно, що „правда возвышаетъ языкъ, умалютъ же племена грѣси.“ (Притч. XIV. 34.)

2. Дѣйстно не можно не писати сатиры, коли видимо Dziennik polski между защитителями римского Папы. Но гдежъ не поведе чоловѣка злесовѣтующа пристрасть; а якже возможно бути безпристрастнымъ взглядомъ святоюрцевъ. Извѣстно що пристрасть затемняе розумъ — тожъ тая мрака не дозволила Dziennik-ови ѡтчитати заявленье магистрату львовского дотычаще помѣщеня бюста бл. и. П. Пiя IX. на однѡмъ пѣзъ головныхъ пиластрѡвъ св. Георгiевского Собора — помѣщене въ Gaz. Lwow., и зауважати, що на пѡдставѣ такого розумованя нужно бы прiйти до заключеня, що и спротививши ся поставленю памятника реченому Покѡйнику, Краковяне — належать до шпсматыкуючихъ святоюрцѣвъ.

3. Въ заведеню зъ ума шедшихъ на Кульнарковѣ душпастырство лат. обряду принадлежащихъ лицъ повѣрено пришельцу ѡтъ сѣвера О. К. Той frater веденъ ложною ревностiю при выразнѡмъ невѣжествѣ уставѡвъ церковныхъ обохъ обрядѡвъ — дѣлае частi пакости своему колезѣ рускому, недозволяючи му закладати, коли слѣдуе, чест. Креста, литургисати, снѣвати въ всѡбѡльной Часовнѣ. Послѣдними днями, коли тойже по отпустѣ дававъ цѣловати вѣрнымъ крестъ, честный капуцинъ клякнувъ межи нихъ и шеннувъ, може бути въ доброй вѣрѣ: „nie idźcie sałować, to inna religia“. Понятно, що таке поступованье не може пособствовать всѡбѡльного согласiя пастырей и возсозидати повѣренныхъ душъ. Тiй, которi бы могли и должнi тiй неумѣстности усторо-

нити, кажутся того не хотѣти — ибо на бѣльшекратнй жалобы не даютъ жадного отвѣта.

4. Лихй донеси шкодятъ повазѣ писъмъ, которй ихъ помѣщаютъ. Такоу намъ ся выдала оная въ 57 ч. Слова надписана: „Къ исторіи религійного фанатизма“. Перечитавши ю, казалось намъ, якобы пишуцій ю хотѣлъ собѣ зашутити съ своимй читателями — забувъ, що святы рѣчи треба свято трактовати. Пустити шутку въ свѣтъ нынѣ не трудно, но при пустившомъ остаеся прегрѣшеніе противъ достоинству челоуѣка и ближнихъ, котре одолжае челоуѣка пѣзнану правду говорити, заперещаетъ о кимъ ложно судити, и другихъ въ блудъ вводити. Если бы тѣи не поклоняніи на поле богочестія писателѣ, перечитали собѣ — по крайній мѣрѣ осужденіе исторійскихъ положеній наведено въ послѣднѣмъ числѣ Сіона (ст. 350.) дѣзналибся, що по духу набоженства до св. Сердца Іисусоваго, одобреного Апостольскимъ Престоломъ — „вѣрныи не поклоняются томуъ съ *отлученіемъ* або *отсѣченіемъ* отъ божества, но поклоняются ему о *скѣлько есть сердцемъ Іисусовымъ*, т. е. *сердцемъ лица Слова, которому есть неразлучно соединене*, на той способъ, въ якій безкровное тѣло Христа въ трыдци смерти безъ отлучения и отсѣченія отъ божества покланяемое було въ гробѣ.“ Истинно, що въ томъ оминанно пѣзнанія правды есть не много щось злобийшого отъ фанатизма. А правду, хотѣбы и зъ такъ упослѣдженого Сіона, стоитъ трудно пѣзнати.

5. Вину измѣны, латинизаціи, неоднобразности нашего обряда многіи видятъ въ Уніи, и по той причинѣ чуютъ жалъ до ней, и до ей авторѣвъ. Вгляньмо по скуднымъ силамъ ближе въ той вопросъ. Намъ кажется, що неоднобразность походитъ по бѣльшой части изъ нерадѣній, съ якимъ нещастно многіи священники-наемники исполняютъ церковныи должности, пѣзъ незнакомости, або фалшивого пониманія нашего обряда, що часто наветъ у Высокихъ можъ зауважати, изъ индивидуальности, властивой бѣльше-меньше каждому и бути може изъ характера властивого Грекамъ, которй извѣстно: *sine lege vagantur*. Діакону, просячому, въ время одной торжественной литургіи благословенія къ благовѣщенію св. Евангелія, котре на той день припадало — отъ Луки — гукнувъ въ слухъ всеѣхъ торжествующій іерей „Луку“, а наколи благовѣститель певный своего мнѣнія, воспѣвъ „благослови Владыко благовѣстителю... Луки“ одержавъ прежде благословенія положеного въ Служебнику окремѣшне сформоловане въ клясичныхъ изреченяхъ — „о, ледакъ, д... не умѣе отмѣняти“ и абіе: „Богъ молитвами св. Апост. Евангелиста Луки...“ Поминувши греческій оригинальный текстъ, где выразьно стоитъ (τῷδε), уже самъ славянскій контекстъ есть довольно ясный, щобы каждого мыслячого, доброй воли, и мирного убѣдити о слушности на той разъ по сторонѣ діакона. и устранили на будуче подобніи неумѣстности, нещастно такъ частіи и соблюзняючіи.

Познавши причины, легко буде злomu коренно зарадити. Будутъ священники звани — съ посвященіемъ и помазаніемъ, обученіи точно въ всеѣхъ священнодѣйствіяхъ, и послушаніи въ всеѣхъ одной матери церкви, буде и однообразность. Латинизаціи властивой, правильно заведенной въ нашъ обрядъ, мы не находимъ ніякой. Суть ли якіи налетѣлости,

полонисмы, латинисмы, то случайнѣ, приватнѣ, неправиѣ. Согреѣшивъ противъ правды, ктобы твердивъ, що нашъ обрядъ въ цѣмъ естественнѣ ставъ латинизованнѣ. Властивый его характеръ есть цѣльнѣ, не нарушеннѣ, древннѣ. Що належалобы переняти ѿгъ латинянъ: то опрятнѣсть, ладъ и порядокъ. Подъ часть бо, коли у нихъ и въ найубожшихъ храмахъ заявляеся всюды мысль, вкусъ, охаридѣсть, у насъ и при наилучшихъ средствахъ — „запустѣннѣ запустѣннѣ“ въ малыхъ и великихъ рѣчахъ — наветъ опредѣленнѣхъ наиблизше до безкровной Жертвы. Бѣлизна брудна, помята, обрусѣ повалѣннѣ, илитоны, ручки зелено-жовтѣ, на олтарѣ ани одной восковой свѣчки, чашѣ вытертѣ, дискисы повыгинаннѣ, амулѣки побитѣ, вино лихе и скудне, служебники подертѣ, ризы дѣравѣ. Що не пересажаемъ, признасть кождѣ, кто бувъ принужденъ правити въ нашихъ наветъ городскихъ церквахъ. Ладъ, порядокъ, чинъ, програма, суть то рѣчи Русинамъ чужѣ, а такъ вредливѣ достоинству нашего обряда, пользѣ душъ, и самымъ служителямъ. При доброй воли далобы ся тое общее зле безъ великихъ трудностей истребити. Хотячому бо ничо трудного. Яко примѣръ моглибы послужити устроенье закрестіи при церкви св. Духа въ Львовѣ.

Измѣны, въ обрядѣ нашѣмъ съ часомъ заведеннѣ, не воѣ суть загальнѣ, основнѣ, узаконеннѣ; не такъ великѣ, неумѣстнѣ, нерозумнѣ якъ собѣ ихъ гдекоторѣ представляютъ. Причины ихъ внутрѣннѣ: право всякого розвоѣ, доказъ животности, судьба рѣчей людскихъ. До внѣшнихъ числимо: влѣяннѣ тенденційне польскихъ патріотѣвъ на темныхъ, рабѣйныхъ, честолубивыхъ нашихъ поповъ, потреби времени, мѣстцевости и вѣрныхъ, ложно понимане право звичаю, заведенного найчастѣйше нерозумною самоволею и ненормальннѣ станъ нашего обряда послѣдовавшѣ Уніѣ. Часто случается слышати и читати жалобы на Синодъ Замойскѣ, Постановленѣ Епископѣвъ Римскихъ и розпорядженѣ нашихъ Владыкъ яко внѣшнихъ виновникѣвъ измѣнъ обговорываемыхъ. Жалобы подобнѣ не суть полно слущнѣ. Синодъ Замойскѣ неизмѣнивъ вещественно въ ничѣмъ обрядъ греческѣ, застосовалъ го лише въ кѣлькохъ случаяхъ до нашихъ обстоятельствъ, и то съ всемъ розсудно. Папы якъ наставляли такъ и настають въ своихъ Посланіяхъ Окружныхъ на чисте сохраненнѣ восточныхъ обрядѣвъ. Противное трудно бы було довести. Розпорядженѣ областнѣ не суть докладнѣ — певнѣ, общезвѣстнѣ, нормальнѣ, и протое судъ о нихъ труднѣ.

Многѣ бути може зъ чистой, правой, слущной любви къ греческому обряду стараются тѣ измѣны исправити, но поступають къ той цѣли блудннѣмъ путемъ, принимаючи за образъ обрядѣ и звичаѣ русской несоединеной церкви — не зважаючи на тое, що тѣ суть больше нежели нашѣ ѿгъ оныхъ употребляемыхъ въ древнѣмъ Цареградскѣмъ Патріархатѣ ѿдаленѣ. Будь що будь поодинокимъ ѿгъ принятыхъ обще звичаѣвъ ѿступати не вѣльно, нужно застосоватися до практики головної (престольной) церкви; право дѣлати благопотребнѣ исправленѣ прислуге лише Апостольскому Престолу, або за его одобреннѣмъ провинціальному синоду. Що св. Престолу ходитъ о чистѣсть восточныхъ обрядѣвъ доводѣмъ, межѣ многими инными — Заведеннѣ для Грековъ и Русинѣвъ при церкви св. Атанасіѣ въ Римѣ, основане Григоріемъ XIII. для сохраненѣ вѣдомостей и обрядѣвъ греческихъ. Ново-

построенный реченый храмъ мѡгъ бы бути образцемъ стиля византійскаго. И зъ тамтого то чистаго жерела должнбы черпати нашй обрядовци якъ и внутренну догматичну правду, такъ и внѣшну обрядову лѣноту нашой св. вѣры. Що же касаеся Синода, то не знати кому приписати вину его неосуществованяся. Якъ долго будемо мусѣли ждати на тое такъ коньче потребне нашой церквѣ Собранье, годѣ предвидѣти. Бути може, шо не безуспѣшнымъ сталобы довременно стоваришенье людей знатокѡвъ и любителѣвъ восточныхъ обрядѡвъ, котри бы на подставѣ книгъ церковныхъ и науковыхъ выпрацѣвали и предложили къ одобреню церковнымъ властямъ певный, розумный, докладный, общій Типикъ, который бы точно обучавъ служителѣвъ престола въ всѣхъ священнодѣйствіяхъ и одолажавъ до совѣстнаго и полного соблюданя въ малѡмъ и великѡмъ приходячихъ въ роцѣ обрядѡвъ. Дѣло тое не есть меньше важнымъ ѡтъ иншихъ, которыми занимаются взгляды „анкеты“. Найскорше по нашому мнѣнію всказана цѣль далабы ся осягнути посредствомъ академіи церковной, о потребѣ которой и возможности у насъ мы уже напомнимъ. Доки однакожъ тое не вѣнчаеся успѣхомъ, и найвѣроятнѣйше слушне власне мнѣнье подобае поддати общому звичаю. Най повелѣвае кто може, най слухае кто долженъ.

6. Литаратура нашой Историі церковной вбогаеся постоянно, утѣшительно, полезно трудами ученыхъ розличныхъ народностей и станѡвъ (Lämmer, Guérin, Пелешъ, Załęski, Бартошевичъ, Ликовскій, Шараневичъ.) Въ всѣхъ тыхъ творахъ похвалы достойна права цѣль, въ якѡй стали поднятй — и узнаня труднй изъсѣдованя, нужнй въ дотеченію завилою правды; однакожъ съ малыми изятіями не суть то дѣла „до девятого тисненй года“, не суть всегда основнй, стислй, предметѡй, свободнй ѡтъ личныхъ, народныхъ, кастовыхъ пристрастей, предубѣждений, стремленій. Рускй архива, кажеся, много достарчили матеріалу О. Ликовскому и его розсудителямъ. Подлинники потребнй до высвѣченя послѣднаго паденя Уніи въ Холмской Епархіи вѣдай съ всемъ не увзглядненй. Гдекоторй „примѣчаня“ занадто доводятъ, ѡтже ничого не доводятъ. Если бы употребленье нашими церковныхъ книгъ, образѡвъ, медаликѡвъ издаваемыхъ несоединеными, було доводомъ приклонности разколу, то римска церковь не сонзволяла бы на уживанье въ школахъ протестантами издаваемыхъ подручникѡвъ св. Писаня, въ греческихъ церквахъ шизматиками печатаныхъ церковныхъ книгъ. Но позваляе. Отже:

7. Ѳгъ Запада веселй новины. Желѣзна воля нѣмецкаго Канцлера гнеся на римскѡмъ „не возможно“, опертѡмъ на почутю божеской поваги. Торжественна побѣда церкви здаеся бути не далека. Може бути мы будемо мати новый наочный доказъ вызшой силы, адовими вратами неодолимой, властивой царству божѡму на земли. Приклонникамъ систему народныхъ церквей, долженъ особенно той доказъ послужити до убѣжденяся о правдивости единой римской церкви. Коли бо тая лишена всякой помочи мірской, веде истинну борбу съ княземъ міра сего, осуждае смѣло заблуджена времени, пригадуе царямъ земскимъ ѡтвѣчнй законы правды; онй пособствованй сильнымъ раменемъ своихъ правительствъ оказываются въ дѣлѣ безсильными выступити противъ злому тлѣющему коренъ животный убожаемой державы, ѡтъ существованя

которой, ихъ существованье тѣсно зависло. Яка то потѣха для сына католической церкви, тое право исторіи, по котрому всё важнѣйшіи произшествія ѳтносятся къ триумфу его матери церкви; съ возторгомъ повторить онъ неразъ съ поетюю:

Красна, безсмертна, благодѣйна вѣро,
Торжествовати навикша
Пиши такожъ сіе, веселися,
Що на неславу Голготы
Высоко́сть найгордѣйша
Николи невгнулася.

(Manzoni.)

Д О П И С Ь.

Отъ Снятына.

Осмотръ каноническій, который тек. года придипринимають Ихъ Высокопресвященство Митрополитъ К. Іосифъ, розпочався отъ 8. Мая блестящимъ входомъ въ городъ Черновѣцъ, котораго наочнымъ бувъ я свѣдомъ. Якъ уже читалисьмо въ часописяхъ, кѣнчився на Буковинѣ 28. Мая а ѳтъ того дня розпочався въ деканатѣ и Старостѣ Снятынскѣмъ, где продолжався ажъ до 18. Черв. 1880. Хоть о цѣлую добу скорше якъ означено було, въ Снятынскій повѣтъ завітали, то однако найшли Они, переѣждаячи черезъ городъ Снятынъ, незбиті доказы высокого почитаня, обявы радости отъ всёхъ вѣроисповѣданій и сословій имъ щиро оказаній, пбо майже все що жило въ Городѣ выступило на Ихъ встрѣчу стройно, торжественно, почавши отъ Старосты, Маршала Рады повѣтовой; городска репрезентація, духовенство всёхъ трохъ обрядовъ съ крестными походами; Репрезентація Рады Школьной окружной, учителей, школярѣ, евреи съ тойрою — словомъ: тысячи и тысячи народа; и чего? щобы хотяи на хвилю увидѣти лице Высокопресвященства и удостоитися Архипастырского благословеня, о которе благородный предсѣд. Рады повѣтовой бар. Янъ Капри хорошими и сердечными словами вытаючи Ихъ Выс. Пр. упрашавъ. Въ кождѣмъ приходѣ старшина громады вытала Ихъ Высокопресв. хлѣбомъ и солею, съ отвѣтными, простыми але щирымъ словомъ высказаннымъ промовами; найкрасшу промову, говоривъ селянинъ, простой хлоиъ въ приходѣ Устю надъ Прутомъ, а такъ хорошу содержаньемъ, що ему удача не оденъ образованый могбы позавидувати (подавъ ею въ дословнѣмъ ѳгнисѣ Ихъ Высопр.). Коротенько забавили Ихъ Высипресв. 28. Мая въ Снятынѣ, бо сиѣшили на нѣчь до прихода Завали, ѳтъ котораго по ряду означенѣмъ осмотръ каноническій розпочатися мавъ. Мимо того, що пѣзноу ночею насипѣли въ Завалю, мѣстцеві селяне и духовенство ждали приѣзда всемилого Высокого Гостя, и съ радостными воскликанн вытаючи Архипастыря и на колѣнахъ припадаючи просили о благословенье. Всюда въ 22 приходахъ дек. Снятынского, торжественно радостно, щиро, принимали духовенство и вѣрнй своего Архипастыря — всюда триумфальный брамы хорошо устроены, народъ одѣянный святочною одежію, молодцѣ на коняхъ съ хоруговками народныхъ

красокъ, а дѣвчата цвѣтами и позолочеными вѣнцами сѣдили дорогу подъ ногами Ихъ Высокопреосвященства. Во всѣхъ приходахъ вѣрныя дуже численно совершали св. Исповѣдь, чтобы статися достойными благодати совершенного Отпуста, который на день посѣщеня Архипастыря въ каждой церквѣ всемилостивно надавали — были приходы и мѣстцевости, где до принятія Святой Тайны Евхаристіи принадлежали болѣе 1000 душъ; по 600 и 400 душъ каждого дня высповѣданныхъ и запричащанныхъ, то цифра была нормальна. Числилисьмо совѣстно, що были приходы, где Ихъ ВПр. своею рукою даже по 200 самъ запричащали; а коли Ихъ ВПреосв. проповѣдали святую науку, то народы одержали Ихъ такъ, що тяжко було дотиснутися до Нихъ, слушаючи побожно, и вытревало три и болѣе годины наставленя ВПреосв. Владики князя, забываячи на пищу; а коли отпущенъ бувъ народъ то не розходився до дому, но ждавъ, чтобы Возлюбленного Архипастыря отбѣждающего въ иный приходъ выпроводити; и увѣрте, были мѣстцевости, где народонаселеніе, не юноши на коняхъ, не сама молодежь, але женщины и старшій поважнй мужи, позабывши о своимъ вѣку, а одушевленный щиростію, почитаньемъ и загрѣтъ любовію перебѣгали при повозѣ Архипастыря болѣе пѣвмилевою пространію отъ громады до громады, якъ зъ Белеуи до Красноставенъ и до Руссова и Стецевы; зъ Усты, зъ Тулова, Волковецъ до Орельца, зъ Тучапъ до Попѣльникъ, и непомагали просьбы, чтобы ся вернули до дому; такъ часто конечно треба було повольно їхати, абы задышанный громадно бѣжущій народъ одѣхнувъ. О принятію въ домахъ не будемъ Вамъ доносити, бо извѣстно всякому народна наша честнота гостепріемства — а особенно для такъ милого, кроткого Возлюбленного Отца Архипастыря — радбы кождый якъ наилучше все уладити. Поднести однакожъ належитъ, що помѣщики нашої окрестности радо бы були приняли такъ высокаго гостя въ своихъ домахъ, но Ихъ ВПреосв., въ подражанію достойной скромности и любви къ своимъ, волѣли умѣститися въ дому приходскѣмъ и подѣлити ся пищею таковою, на яку насъ стало; однако не отказувалися тамъ, где видѣли, що щире и истинне почитанье Ихъ Высокой Личности поводовало помѣщика, просити Ихъ въ домъ свой. Такъ н. пр. приняли благосклонно обѣдъ у благороднаго патрона Волковецъ бар. Іоана Капри, при которомъ кромѣ 18 собравшихся священниковъ нашего и сусѣднихъ деканатѣвъ, репрезентація всѣхъ властей и 4 помѣщиковъ Снят. повѣта сердечно были угощені. Словомъ не було и малѣйшой капеляніи, где бы не було принятія оказало; выстрѣли моздѣрей розлягалися громко, а народъ той трудолюбивый хлѣборобъ, мимо що то пора наглагой работы (сапаня кукурузы), залишивъ работы, замикавъ свои обиталища, замикавъ худобку на обѣстю, а забираючи и дробненькіи дѣточки съ собою, спѣшивъ слухати Слова Божого, Слова правдивой мудрости изъ устъ Архипастыря нашего, наслѣдника Апостоловъ. Многі равнодушій сталися ревными христіанами, многі заблужденіи грѣшники и грѣшницѣ, слушаючи исправительнаго наставленя, покаившися, слезами жалю обливали лица свой; съ правдивою покорою уцѣловали нозѣ Ихъ ВПреосв., обѣтуючи вѣрно служити ажъ до смерти Богу — многіи найзавзятійшія противники помирились съ собою, а загаль населеня, якъ съ слезою радости витавъ при входѣ въ предѣлы свои Ихъ

Высокопреосв., такъ съ слезою туги, жалю выпроваджувавъ Милого Гостя.

Послѣднимъ приходомъ дек. Снятыньского до осмотра каноническаго бувъ городъ Снятынъ. Уже 16. вѣч. изъ прихода Стецева о 1¹/₂ милѣ отъ Снятына отлежачого, сверхъ 30 молодцѣвъ на коняхъ съ хоруговками, и численне священство на подводахъ своихъ, впровадило Ихъ ВПреосв. въ городъ Снятынъ, где прехорошо устроена брама триумфальна уставлена, при которой всѣ репрезентациі властей мірскихъ въ полныхъ официальныхъ униформахъ, всѣхъ обрядовъ духовенство съ крестными походами, все народонаселеніе отъ мала до сѣдолавыхъ старцѣвъ, съ музикою витали ВПреос. Архипастыря. Они благоволили поступити въ дочернюю церковь св. Троицы, и по отпавѣ молебна удалися съ спроводомъ процесійнымъ въ домъ приходскій, где принимали отъ репрезентациі всѣхъ властей и сословій представлєня. На дни 17. Червця опредѣлили Ихъ ВПреосв. совершити довго, бо до 70 лѣтъ ожиданое священодѣйствье, посвященіе и заложєнє угольного камѣня подѣ новосоздатися маючую церковь прихода Снятыньского. Мимо того що 16. Черв. зачавъ падати дощъ и еще 17. Черв. неперестававъ, множество народа собралосѣ рано въ церквѣ Вознесенѣ, где Ихъ ВПреосв. совершили св. Литургію читану, по которой дек. Снят. съ мѣстодек. Лукашевичемъ и Іос. Проскурницкимъ, и съ діаконами совершивъ свят. Литургію торжественно. Отвѣтну торжеству и хорошу, основно обдуману проповѣдь державъ преч. Михаилъ Мысула капел. Руссова, при которомъ богослужєнію пѣвческій хоръ гг. питомцѣвъ гр. к. семинаріи львѣвской, нарочно до того торжества за соизволеньемъ Ихъ ВПреосв. упрошеный, изъ 11 лицъ самыхъ отличныхъ, рутинованыхъ, изыячными органами пѣвческими обдареныхъ, прехорошимъ изыящнымъ пѣньемъ, возвеличивъ торжество, и поднѣсь красоту нашего святого обряда. Вся интеллигенція обоєго пола, не зважаючи на непогоду, придивлялася и насолождаласѣ хорошимъ пѣньемъ нашихъ питомцѣвъ. По св. Богослужєнію въ церквѣ совершенномъ небо розоблачилосѣ, дощъ переставъ, и великанскій крестный походъ, совокупленный изъ троухъ катол. обрядовъ двигнувся изъ церкви Вознесенської на площадь св. Михаила, среди города положеного, где Ихъ ВПреосв. въ асистенціи Вир. крил. Готеровского и вицеректора Семинаріи Александра Бачиньского и численнаго духовенства совершити благоволили священнодѣйство посвященія краеугольного камѣня; а совершили тоє св. богослужєнє съ такимъ поважнымъ, созидательнымъ богоговѣньемъ и оказалостію, що тысячі народа придивляючисѣ сєму обряду, и прислухуючисѣ Ихъ моленямъ, на колѣна припадаючи благодарили со слезами Бога, що имъ дозволить дѣждати той многоожиданой хвилѣ, видѣти очима своими ВПреосв. Архипастыря, исполняющого священнодѣйствье, и дающого начало до созданія храма Божого. При укѣнченю священнодѣйствія зѣ на подвыжшеномъ мѣстци поставленои мовницѣ державъ мѣстц. сотр. Пр. Теофилъ Кобринскій, отвѣтну а дуже хорошу, основну и чувствительну проповѣдь, которой цѣле безчисленне собранє съ напруженою увагою слухало; поблагодаривъ изъ щирого сердца Ихъ ВПреосв. за ихъ поднятїи труды, загрѣвъ сердца вѣрныхъ до ревности и жертвы на цѣль такъ взнеслу, такъ що заслуживъ сєй молодой проповѣдникъ

собѣ на узнанье Ихъ ВПреосв. По окѣнченю богослуженій многолѣтствѣ хорошаго хора питомцами поеме, наповняло городъ радостію, а походъ крестный двигнувся до костела Ормень. и Лат., где оба парохі Ихъ Высокопр. по ѳправленю молебна кождый въ своимъ костелѣ, словами щирими благодарили, потомъ вернули опять въ домъ приходскій на обѣдъ, при которомъ начальники властей участниками були. Слѣдующаго дня 18. Черв. переведенъ и окѣнченъ осмотръ каноническій въ Снятынѣ. Вечеромъ Ихъ ВПреосвящ. сопровожженъ деканомъ Снятынскимъ и наслѣвшимъ въ Снятынъ дек. Жукѣвскимъ переѣхали въ дек. Жуков. где теперъ осмотръ каноническій продовжаеся.

Будучи купно съ Вир. мѣстодек. Святынъ. Іоаномъ Лукашевичемъ ѳтъ 27. Мая (бо уже въ Коцманѣ на встрѣчу Ихъ ВПреосв. туда выѣхалисьмо) постоянно майже що дня, при осмотрѣ каноническомъ мали мы случайность придвити ся зъ близости тымъ великаньскимъ трудамъ, которі поднимали Ихъ Высокопреосв., и прислухатися наукамъ божественнымъ высокой мудрости, которі съ ревностію истинно апостольскою проповѣдуютъ, а видячи наочно плоды тыхъ трудовъ уповаженъ есмъ именемъ цѣлаго духовенства и вѣрныхъ деканата Снятынскаго заявити искренне благодаренье и щирасыновске послушенье Ихъ ВПреосв., и неперестанемъ поколь жѣмо, щирымъ сердцемъ молити Всевышняго Бога, да укрѣпить Господь Богъ въ здоровію, и удержитъ въ всякомъ благополучію и благоденьствію, для блага святой катол. церкви и спасеня вѣрныхъ, Высокопреосвященнаго Архипастыря Митрополита Куръ Іосифа на Многая Лѣта!

М. Коржискій.

ВѢСТИ ЕПАРХІАЛЬНЫ.

Изъ Аепархіи Львѣвскоп.

Принятій до прописициі на пар. Раковецъ дек. Богород. Вс. ОО.: Порф. Руденскій, Алекс. Заклинскій, Скоробогатый Емануиль, Ром. Добрянскій, Евст. Цурковскій зъ Маріямполя, Ев. Сѣмевовичъ, Іоанъ Шихъ, Мих. Руденскій. — На пар. Виноградъ декан. Тысьмянецкаго Теоф. Бородайкевичъ; Титъ Яворовскій, Пав. Майковскій, Марк. Соневицкій, Анд. Яворскій зъ Тухлѣ.

Презенту получивъ на пар. Княжолуку Вч. О. Мих. Вагилевичъ. *Завѣзванный до институциі* Всч. О. Теодоръ Величковскій на пар. Вишнѣвъ дек. Журавен.

Дутнастырську посаду получивъ Всч. О. Іос. Цегельскій сотруд. въ Сасовѣ.

Введеній въ дутнастырство Всч. ОО.: Евг. Левицкій сотрудн. въ Гостовѣ; Волод. Брылинскій сотр. въ Нараевѣ; Изид. Лукасьевичъ зав. въ Розгадовѣ; Аит. Билинкевичъ зав. въ Знесеню.

Именованій: Всч. ОО.: Левъ Шанковскій дѣйствит. дек. Стрыйскимъ; Ник. Устіановичъ вице-деканомъ Буковинскимъ.

Получили соизволенье поддаться испытові конкурсовому Всч. ОО.:

Іоа. Стоцкій, Вол. Глиньскій, Іоа. Токаръ, Викторъ Чаплиньскій, Іоа. Черепашинскій, Аполін. Филиповскій, Теод. Дякій, Тим. Кекишъ, Мел. Дзеровичъ, Мелет. Лотоцкій, Ем. Яворовскій, Іоа. Сподарикъ, Іоа. Щуровскій, Иляр. Алексѣевичъ, Діон. Бачинскій, Алекс. Темницкій, Юліанъ Войнаровскій.

Личный додатокъ получили Веч. ОО.: Мих. Зельскій, Іоа. Кучинскій, Никол. Винницкій, Антоній Струтыньскій, Іоа. Ярымовичъ, Мих. Вагилевичъ.

Пенсію дефіціента получивъ Веч. О. Ант. Максимовичъ.

Упокоивъ ся Веч. О. Іоанъ Лукавецкій пар. Гарасимова дек. Жуковскаго. Вѣчная Ему память!

Зъ Епархіи Перемыскои:

Душпастьерскій посады получили Веч. ОО.: Михайль Кручковскій пар. сотруд. въ Судовой Вишни того дек. сам. сотруд. въ Речичанахъ того дек.; Анатолій Сѣнкевичъ пар. сотр. въ Сосницѣ дек. Перемышльскаго, сотр. Судовой Вишнѣ того дек.

Презенту получилъ Веч. О.: Теодоръ Дорыкъ кап. въ Грозьовой дек. Жукот., на пар. Ветлинъ дек. Ярослав.

Припущенный къ испытанію конкурсному Веч. О.: Андрей Чарнецкій пар. сотрудникъ въ Каменцѣ лѣсной дек. Потелицкаго.

Исправленіе ошибокъ въ Ч. 11.

Стор. 346 ст. 6 зъ горы, має бути: придане було, вмѣсто: предане було.

Стор. 346 ст. 14 и 18, и стор. 347 ст. 2 зъ горы, має бути: схизма, вмѣсто: шизма.

Стор. 346 ст. 4 зъ долины, має бути: вѣденьскѣмъ, вмѣсто: вѣдеаьскѣмъ.

Стор. 348 ст. 12 зъ дол. має бути: на мысли, вмѣсто: на мыслы.

Стор. 349 ст. 14 зъ долины, має бути: розумѣти, вмѣсто: зроумѣти.

Содержанье 12. ч. Сіона 1880: Начеркъ популярныхъ ѡтповѣдей. — Слово на недѣлю II. по Сош. св. Духа. — Слово св. Отца Августина на рождество св. Іоана Предтечи. — Слово на день св. Апост. Петра и Павла. — Науки катихитичнй. — Семей канонъ третого вселенскаго Собора и православнй Греки. — Практики душпастьерскй одного сельскаго священника. — Записки Римлянина. — Допись. — Вѣсти Епархіяльнй.

Выдае и отвѣчае за редакцію: **Александръ Бачинскій.**

Зъ друкарнѣ Товариства имени „Шевченка“ — подъ варядомъ К. Беднарскаго.